



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ДОКЛАД ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

—
2019



реестр системных проблем российского бизнеса

Р

ОГЛАВЛЕНИЕ

О РАЗДЕЛЕ	4
1. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	5
2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ	7
3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ	9
4. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	14
5. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ	16
6. ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА	18
7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ	20
8. ИНТЕРНЕТ	25
9. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ	29
10. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА	31
11. КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ	34
12. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС	36
13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО	40
14. НАЛОГИ	43
15. ОБРАЗОВАНИЕ	48
16. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)	50
17. ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	52
18. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В УСЛОВИЯХ РЕЖИМА ОХРАНЫ БАЙКАЛЬСКОЙ ПРИРОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ	53
19. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ	54
20. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ	57
21. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ	61
22. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА	64
23. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	66
24. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	70
25. СТРОИТЕЛЬСТВО	73
26. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	76
27. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	78
28. ТРАНСПОРТ	80
29. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ	84
30. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА	86
31. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА	90
32. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ	91

О РАЗДЕЛЕ

I. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

**О разделе Доклада Уполномоченного
при Президенте Российской Федерации
по защите прав предпринимателей
«Реестр системных проблем российского бизнеса — 2019»**



**Колесников
Сергей Анатольевич**

Модератор направления

При подготовке данного раздела Доклада использовались:

- Результаты обработки жалоб и обращений предпринимателей, которых за все время работы института уполномоченных поступило свыше 63 тыс. (свыше 12 тыс. в центральный аппарат и свыше 51 тыс. региональным уполномоченным).
- Результаты двух федеральных опросов: «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации» — приняло участие 2731 респондентов; экспертного опроса «Мнение экспертов о защите прав предпринимателей» — приняло участие 700 респондентов.
- Данные об отработке уполномоченными органами власти тех проблем и решений, которые были изложены в предыдущих ежегодных Докладах Уполномоченного в разделе «Книга жалоб и предложений российского бизнеса» (2014, 2015, 2016, 2017 и 2018 годов).
- Аналитические материалы федерального и регионального центров общественных процедур «Бизнес против коррупции», Экспертного центра при Уполномоченном, Института экономики роста им. П. А. Столыпина.

По результатам анализа соответствующих материалов было принято решение о формировании в Докладе — 2019 «Реестра системных проблем Российского бизнеса» вместо Книги жалоб и предложений российского бизнеса, так как большая часть проблем российского бизнеса, за годы существования института уполномоченных так и не была решена. Некоторые проблемы российского бизнеса не решаются уже десятилетиями.

Вместе с тем, сегодня создано большое количество специальных механизмов по отработке и решению проблем бизнеса. И мы искренне надеемся, что именно в 2019 году нам удастся существенно уменьшить количество проблем, представленных в нашем Реестре. Ведь экономический рост, создание рабочих мест и наполнение бюджета обеспечиваются именно за счет предпринимателей.

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>1.1 Несмотря на смягчение требований антимонопольного законодательства — «иммунитеты» в отношении хозяйствующих субъектов, учрежденных физическими лицами, годовая выручка которых не превышает 400 млн руб., антимонопольное регулирование предпринимательской деятельности в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства (далее — МСП) по-прежнему остается избыточным. Оказываются особенно незащищенными от избыточного давления высоко- и средне-технологичные производственные компании.</p> <p>Ежегодно в России возбуждается почти в 3 раза больше дел по антиконкурентным соглашениям (включая картели), чем в странах «большой семерки», вместе взятых. В развитых странах картель малого бизнеса — нонсенс, в США самый маленький фигурант антимонопольного дела имел годовой оборот \$800 млн.</p> <p>Согласно действующему законодательству, контролю экономической концентрации в РФ подлежат большое число сделок слияния, поглощения и т. д. До начала кризисных явлений в экономике в последние годы ФАС ежегодно согласовывала больше сделок экономической концентрации, чем антимонопольные органы США и ведущих европейских стран. При этом, свыше 98 % сделок согласовывалось.</p>	ФАС России	2014
<p>1.2 Предприниматели де-факто не имеют возможности защищать свои законные интересы в «антимонопольном процессе» в арбитражных судах в силу следующих причин:</p> <ul style="list-style-type: none"> анализ товарного рынка, проведенный самостоятельно хозяйствующим субъектом в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и в дальнейшем при оспаривании решений, вынесенных антимонопольным органом в арбитражном суде, имеет меньшее доказательственное значение, чем анализ, проведенный антимонопольными органами. При этом зачастую суды отказываются принимать во внимание альтернативный анализ рынка. деятельность антимонопольного органа при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства процессуально не регламентирована. существует практика «веерных» запросов ФАС России. у предпринимателей отсутствует право на обжалование анализа состояния конкуренции на товарном рынке 	ФАС России; Верховный Суд Российской Федерации	2017

I. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

1.3	В настоящее время требования ФАС России о предоставлении информации зачастую являются недостаточно мотивированными и не содержат перечень информации и документов, необходимых для подготовки и представления. Также законодательно не закреплен конкретный перечень информации, который антимонопольный орган должен указывать в Требованиях о предоставлении информации, чтобы такие требования являлись надлежаще мотивированными. Между тем хозяйствующий субъект, в силу ч. 1 ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции», обязан отвечать именно на мотивированные запросы антимонопольного органа. Как результат, нередко возникают судебные споры между антимонопольным органом и хозяйствующими субъектами.	ФАС России	2019
1.4	Экспертное и бизнес-сообщество отмечает тенденцию к увеличению доли государственного сектора и, соответственно, к снижению конкуренции во многих отраслях. Например, строительство, жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт, социальная сфера и пр. При этом отсутствие данных статистики о фактической доле участия государства в экономике России не позволяет осуществлять мониторинг текущей ситуации и своевременно оценивать принимаемые решения и меры в рамках государственного регулирования в различных сферах экономики. Методика, позволяющая определить долю участия государственных компаний и корпораций в экономике, в Докладе ФАС России не приводится, открытые статистические данные о том, какая доля в экономике страны приходится на госсектор, отсутствуют.	ФАС России	2017
1.5	ФАС России 21 июля 2015 года переданы полномочия по государственному регулированию и контролю в сфере регулируемого ценообразования, но к их полноценной реализации служба так и не приступила. Анализ, проведенный по субъектам Российской Федерации, показывает экономически необоснованную тарифную политику в области как установления тарифов на услуги естественных монополий, так и технологического присоединения в сферах электроэнергетики, тепло-, газо- и водоснабжения и водоотведения.	ФАС России	2017

2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ



Гриб Владислав Валерьевич

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
2.1 Независимость суда остается декларативной: судья зависит от председателя суда и от региональных властей. Судебная система все больше ориентирована на поддержку позиций органов власти в ущерб равенству сторон и принципу состязательности. Ежемесячный опрос ВЦИОМ «Деятельность общественных институтов» показывает, что деятельность судебной системы одобряется только 34,3 % граждан России (данные за январь 2019 года). В спорах с участием государственных органов (административных, налоговых и др.) суды во многом ориентируются на формальное подтверждение законности действий органов власти. Во многом это связано и с нагрузкой на судей. С 2011 по 2018 год число дел, рассмотренных арбитражными судами, при сохранении штата выросло более чем на 60 % (в первую очередь в городах-миллионниках). В Москве на одного судью Арбитражного суда приходится 11 новых дел в день.	Верховный Суд Российской Федерации	2017
2.2 Данные о судебной практике слабо консолидированы, что затрудняет анализ судебной практики, работу по профилактике и предотвращению правовых рисков компаний. Данные ГАС «Правосудие», получаемые через витрину в сети Интернет, не структурированы, эвристические, и поисковые алгоритмы не сформированы, данные о приговорах, решениях и постановлениях не совпадают с данными официальной судебной статистики СД ВС РФ, что делает ресурс неудобным для пользователей. Крупнейший частный бесплатный ресурс (Rospravosudie.ru), собравший более 100 млн решений судов, был вынужден прекратить работу после блокировки ресурса за разглашение персональных данных в «перепечатанном» решении суда 2013 года.	Верховный Суд Российской Федерации	2019

2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

2.3	Хаотическое и низкокачественное нормотворчество порождает хаос в правоприменении и судебной практике. С 2002 года в Кодекс РФ об административных правонарушениях изменения внесены 615 федеральными законами (из них 99 уже действующим составом ГД ФС РФ); в часть II Налогового кодекса РФ – 512 отдельными федеральными законами (из них 99 уже действующим составом ГД ФС РФ) — в среднем одно изменение в неделю. При этом ОРВ проходят только законопроекты правительства поправки ко второму чтению, а также законодательные инициативы депутатов Государственной думы ОРВ не подвергаются. Как результат, такие спорные инициативы, как введение обязательных онлайн-касс на транспорте (03.07.2018 №192-ФЗ), введение в законодательство о КНД контрольных закупок (03.07.2016 № 277-ФЗ), несработавшие положения о самозанятых 2016 года (30.11.2016 № 401-ФЗ), распространение требования открывать спецсчета на уже начатые долевые строительства (ФЗ 01.07.2018 № 175-ФЗ), и многие другие новеллы внесены именно как поправки перед вторым чтением.	Государственная дума Российской Федерации; Субъекты законодательной инициативы	2015
2.4	По причине более совершенного регулирования некоторых видов гражданско-правовых сделок иностранным правом российские предприниматели и государственные компании предпочитают при совершении сделок использовать иностранное право, отказываясь от использования российского. Например: договор финансирования под уступку денежного требования, формы и порядок осуществления расчетов, включая расчеты по аккредитиву, сделки при наступлении условий. Не внедрен полноценно механизм обязательных письменных разъяснений, которые налогоплательщики могли бы запросить у налоговых органов применительно к конкретным сделкам и способам ведения бизнеса.	Минэкономразвития России	2016
2.5	Судебные решения, вынесенные по результатам судебных разбирательств с участием органов государственной или муниципальной власти, с одной стороны, и предпринимателя — с другой, вынесенные в пользу предпринимателя, в массовом порядке не исполняются. Из 134,9 тысячи производств о взыскании с органов государственной власти РФ и ее субъектов, органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) учреждений на общую сумму более 23,1 млрд руб. фактически исполнено 63 тысячи на сумму 4,5 млрд руб. (19,4 %).	ФССП России	2017
2.6	Предпринимательское сообщество недостаточно информировано о международно-правовых механизмах защиты их прав от злоупотреблений со стороны национальных государственных и муниципальных органов, межгосударственных объединений и международных организаций.	Минюст России	2015
2.7	Действующий порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях не предусматривает возможности пересмотра вступивших в законную силу постановлений об административных правонарушениях по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.	Минюст России	2017

3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ



Габестро Сергей Владilenович

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
3.1 Важнейший механизм поддержки малого и среднего бизнеса посредством системы государственных и муниципальных закупок по 44-ФЗ и по 223-ФЗ так и не заработал. Вследствие несовершенства законодательства всю квоту по закупкам у субъектов МСП могут выбрать торговые компании-посредники, в том числе компании, являющиеся аффилированными лицами с компаниями с государственным участием или имеющие в учредителях субъекты Российской Федерации, или муниципальные образования. Объем госзакупок в 2018 году составил 24,5 трлн руб., из них 17 трлн руб. приходится на закупки по Федеральному закону № 223-ФЗ. При этом объем закупок у субъектов МСП крупнейшими заказчиками по Федеральному закону № 223-ФЗ составил всего 1,8 трлн руб. В итоге доля закупок у МСП составила 12 %. Количество заключенных контрактов (или извещений) 223-ФЗ всего 1,3 млн из них число договоров, заключенных с субъектами МСП крупнейшими заказчиками, составило всего 367 174. Средняя стоимость контракта составила 7,6 млн руб. Следует отметить, что в разрезе номенклатуры ОКПД 2 наибольший объем закупок у субъектов МСП в отчетном периоде приходится на строительные работы и составил 52 % от общего объема наиболее закупаемых товаров, работ, услуг у субъектов МСП 129 млрд руб., также крупнейшими статьями закупок являются услуги по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств — 64 млрд руб., закупки оборудования специального назначения — 21,5 млрд руб., закупка лекарственных препаратов — 16,6 млрд руб. В разрезе регионов Российской Федерации наибольшее количество поставщиков — субъектов МСП из Москвы, Санкт-Петербурга и Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Тюменская область).	Минфин России	2017
3.2 Отсутствует законодательно определенный предельный срок оплаты заказов в рамках закупок по 223-ФЗ. Заказчики, действующие на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, нередко устанавливают в документации о закупке, что срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) поставщикам (подрядчикам, исполнителям) (за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства) составляет, например, от 60 до 90 календарных дней, что негативно сказывается на финансово-экономической деятельности участников закупок.	Минфин России	2019
3.3 До сих пор отсутствует административная ответственность для должностных лиц органов по контролю в сфере закупок и органов финансового контроля.	Минфин России	2015

3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

3.4	Механизм информационного взаимодействия с государственными информационными системами при направлении оператором электронной площадки заказчику документов и информации об участнике при проведении электронных закупок в соответствии с 44-ФЗ не зафиксирован, что создает для предпринимателей значительные дополнительные затраты на подготовку документов. Пока настроена только интеграция с порталом госуслуг (ЕСИА), через который осуществляется вход на электронную площадку. Также разовая подача документов реализована через единый реестр участников закупок (ЕРУЗ) только в случае участия в электронных процедурах через отобранные электронные площадки в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.	Минфин России; Федеральное казначейство	2017
3.5	Субъекты МСП не имеют возможности участия в крупных заказах, осуществляемых в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, которые подразумевают большой комплекс сложных работ и значительный размер обеспечения. В настоящее время в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ успешно применяется механизм участия в закупке нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (консорциум), однако в Федеральном законе от 05.04.2011 № 44-ФЗ данный механизм не закреплен.	Минфин России	2016
3.6	В связи с отсутствием на региональном и муниципальном уровне общего мониторинга и контроля осуществления закупок в рамках 223-ФЗ, система является недостаточно прозрачной и качественной.	ФАС России; Федеральное казначейство	2018
3.7	Несмотря на то, что в Российской Федерации действует более 40 нормативных правовых актов, в той или иной степени регулирующих отношения по организации и проведению торгов в определенной сфере общественной жизни, для отдельных сфер установлена только обязанность проведения торгов, но не регламентирован их порядок (например, размещение рекламных конструкций, реализация заложенного и арестованного имущества). В таких случаях правила торгов определяются самостоятельно организаторами торгов. К недостаткам действующей системы относятся: труднодоступность информации о торгах, ограниченный доступ к участию в торгах, невозможность приобретения имущества онлайн, значительная степень влияния человеческого фактора на условия доступа к торгам, на определение победителя, не все виды торгов размещаются на официальном сайте торгов, невысокое качество и полнота размещаемой информации и т. д.	Минэкономразвития России	2018
3.8	Нормативное регулирование не позволяет предотвращать практику демпинга цены аукциона в рамках как 44-ФЗ, так и 223-ФЗ, когда победитель аукциона не в состоянии исполнить обязательства по контракту, а пострадавшими оказываются добросовестные участники и сам заказчик.	Минфин России	2018
3.9	Отсутствие ограничительных мер в отношении иностранных товаров, работ, услуг в рамках закупок по 223-ФЗ, создает невыгодные экономические условия для отечественных производителей по сравнению с импортерами, увеличивает зависимость отечественной экономики от иностранных товаров, работ, услуг. В отличие от Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ наделяет Правительство Российской Федерации полномочиями применять такие эффективные меры для поддержки российских товаропроизводителей, как запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничение допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.	Минфин России; Минпромторг России	2019

3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

3.10	Перевод конкурентных закупок, не связанных с государственной тайной или иными охраняемыми законом сведениями, на электронную торговую площадку «Автоматизированная система торгов гособоронзаказа» влечет монополизацию рынка ее оператором, дополнительные издержки участников торгов и ограничение доступа к торгам субъектов МСП. При этом другие электронные площадки, ведущие свою деятельность на протяжении многих лет, обладали значительно более широким функционалом, и на них уже были зарегистрированы и обучены работать сотни тысяч поставщиков. Реализация такого решения привела к срыву закупочной деятельности: многократно выросла доля несостоявшихся торгов (предприятия были вынуждены заново проводить закупочные процедуры), в иных торгах значительно сократилось среднее количество участников. Это привело к резкому снижению конкуренции и невозможности достижения основной цели конкурентных закупок — экономии средств за счет получения минимальных ценовых предложений при достойном качестве. Работа на электронной площадке АСТ ГОЗ сопряжена с дополнительными трудностями: регистрация на электронной площадке занимает до двух недель из-за необходимости получить по почте ключи доступа. Требуется закупить специальное шифровальное программное обеспечение, для настройки и обслуживания которого, а также для разработки комплекта эксплуатационной документации требуются дорогостоящие специалисты. Стоимость подключения только одного рабочего места составляет от 30 тыс. руб. В ходе II Санкт-Петербургского межрегионального форума контрактных отношений, прошедшего в Санкт-Петербурге 23–24 августа 2018 года, представители заказчиков отметили существенное сокращение поставщиков — субъектов МСП в 2018 году.	Минфин России	2018
3.11	Существование множества нормативно-правовых актов с различными требованиями по одним и тем же аспектам регулирования допуска иностранных товаров для целей осуществления закупок вызывает трудности в их применении у лиц, ответственных за осуществление закупок, и, как следствие, приводит к многочисленным нарушениям. На сегодняшний день действует пять постановлений Правительства Российской Федерации, устанавливающих запреты на допуск иностранной продукции, шесть постановлений Правительства Российской Федерации, устанавливающих ограничения допуска, и один приказ Минфина России, устанавливающий условия допуска иностранных товаров. Указанные нормативно-правовые акты содержат сходные механизмы, однако соответствие товаров требованиям подтверждается разными документами, установлены разные схемы компоновки лота, установлены разные особенности исполнения контракта.	Минфин России; Минпромторг России	2019

3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

3.12	<p>На практике участники торгов сталкиваются с неисполнением заказчиками своих обязательств по государственным и муниципальным контрактам, из-за чего предприниматели не могут вовремя выполнять работы по другим обязательствам, у них образуются долги по кредитам и задержки по выплате заработной платы своим работникам.</p> <p>Основными причинами неоплаты заказчиками поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг являются нецелевое использование средств и превышение бюджетных лимитов при подписании контрактов.</p> <p>Низкий приоритет финансирования обязательств по государственным и муниципальным контрактам изначально ставит в затруднительное положение субъекты предпринимательства, которые получают бюджетные ассигнования по остаточному принципу. Органы государственной власти и органы местного самоуправления при отсутствии реального финансирования продолжают заключать контракты с предпринимателями, так как обязаны исполнять требования федерального законодательства в части решения вопросов государственного и местного значения.</p> <p>Распространены случаи, когда государственные или муниципальные заказчики отказывают в приемке товаров (результатов работы, услуг), ссылаясь на их неудовлетворительное качество, но не имея при этом соответствующих доказательств.</p> <p>Даже при получении судебных решений, привлечении службы судебных приставов и казначейства предприниматели не могут получить своевременно и в полном объеме договорную сумму по выполненным контрактам.</p>	ФАС России; Федеральное казначейство	2017
3.13	<p>Укрупнение закупок государственными и муниципальными заказчиками приводит к тому, что многие субъекты предпринимательской деятельности ставят в невыгодные конкурентные условия, когда размеры обеспечения контрактов не позволяют им участвовать в закупочных процедурах. При этом соответствующие предприниматели имели бы возможность побороться за заказы, в случае если бы те были разделены на более мелкие лоты.</p> <p>Действующее законодательство не закрепляет исчерпывающего перечня оснований для осуществления заказчиками укрупнения планируемой закупки [увеличения суммы контракта, объединения видов и перечней работ (услуг)] при формировании плана закупок и плана-графика закупок, если ранее соответствующая закупка проводилась не по одному, а по нескольким лотам, а также не регламентирует порядок обоснования укрупнения закупки.</p>	ФАС России; Минфин России	2019
3.14	<p>Указание участником аукциона в заявке нескольких стран происхождения товара на практике приводит к отказу в допуске заявки к участию в электронном аукционе.</p> <p>Вместе с тем, на момент подачи заявок участник закупки не обязан иметь товар в наличии и у него нет возможности точно знать, из какой именно страны производитель пришлет товар, имея в виду тот факт, что большинство поставляемых товаров предпринимателем приобретает у иностранных производителей, которые имеют производство (заводы) в нескольких странах.</p>	Минфин России	2019
3.15	<p>Отсутствие в 44-ФЗ точных сроков возврата обеспечительного платежа после исполнения государственного контракта или при его расторжении по соглашению сторон на практике приводит к установлению заказчиками обременительных условий его возврата, что при нехватке оборотных средств у поставщика создает препятствия для осуществления им коммерческой деятельности.</p>	Минфин России	2019

3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

3.16	<p>Отсутствие в 223-ФЗ положений, определяющих способы обеспечения исполнения договора, заключаемого в рамках закупки, порядок их выбора, предельный размер, возможность уменьшения в связи с частичным исполнением договорных обязательств, приводит к тому, что на практике заказчики при проведении закупок по своему усмотрению определяют указанные условия, создавая тем самым искусственные барьеры для участия в закупках менее финансово обеспеченных субъектов предпринимательства.</p> <p>Так, например, заказчик имеет возможность установить в документации о закупке, что обеспечение исполнения договора может предоставляться только в виде банковской гарантии.</p> <p>Также заказчик не ограничен в определении размера обеспечения исполнения контракта и поэтому может установить его в таком большом размере, что он окажется просто непосилен большинству потенциальных участников закупки.</p> <p>Отдельные исключения (льготы) установлены для субъектов МСП. Эти исключения касаются размера обеспечения исполнения договора, который не может превышать 5 % начальной (максимальной) цены договора, а также возможности выбора способа обеспечения исполнения договора самим участником закупки. Однако и эти исключения применимы к участникам закупки из числа субъектов МСП только в том случае, если закупка допускает участие в ней только субъектов МСП.</p>	Минфин России; ФАС России	2019
3.17	<p>Препятствием для участия добросовестных предпринимателей в торгах на строительство автомобильных дорог и автомагистралей является устаревшая система ценообразования.</p> <p>Например, при расчете устаревшим базисно-индексным методом цена битума дорожного БНД 90/130 составляет 12 922,42 руб. при рыночной цене 22 300 руб., заработная плата рабочего 2-го разряда составляет 8188,13 руб. в месяц при МРОТ 12 837,45 руб. Таким образом, в связи с существенным занижением в сметах цен большинство строительных организаций не имеет возможности принять участие в торгах из-за высоких рисков понести убытки.</p>	Минтранс России; Минстрой России	2019

4. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО



**Ботонькин
Виталий Вячеславович**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>4.1 Вступивший в силу с начала 2017 года порядок расчета потребления коммунальных ресурсов на общедомовые нужды исходя из нормативов, утверждаемых региональными органами власти, существенно нарушает права предпринимателей, предоставляющих услуги по управлению многоквартирными домами, а также собственников помещений в таких домах, в связи с отсутствием единой методики расчета указанных нормативов.</p> <p>Рассматриваемые нормативы потребления ресурсов на общедомовые нужды зачастую устанавливаются органами власти субъектов Российской Федерации без достаточного обоснования их размеров, в связи с чем, по данным экспертов, различие в величине таких нормативов в соседних регионах может исчисляться десятками раз. Данные различия возникают в связи с тем, что в отдельных регионах объем потребления на общедомовые нужды сильно занижается, в других — необоснованно завышается.</p>	Минстрой России	2017
<p>4.2 Правила начисления пени за несвоевременную оплату коммунальных ресурсов носят дискриминационный характер в отношении организаций, оказывающих услуги по управлению многоквартирными домами.</p> <p>Управляющие организации, обязаны провести оплату коммунальных ресурсов не позднее установленного срока оплаты, при этом у жильцов установлена отсрочка по оплате 31 день без начисления пени. Указанное положение налагает дополнительную финансовую нагрузку на управляющие компании, которые фактически должны осуществлять платежи авансом до получения соответствующих средств от жителей дома.</p>	Минстрой России	2017
<p>4.3 Действующая система административных взысканий за нарушения в сфере управления многоквартирными домами не учитывает тяжести содеянного и степени вины управляющих организаций в нарушении правил управления многоквартирными домами.</p> <p>По части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ в 2018 году привлечено 2524 индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (560 предупреждений, 6.420 штрафов на сумму 590 млн руб.), за январь - март 2019 года еще 772 ИП и компании, при этом указанная статья применяется даже в случае незначительных нарушений со стороны управляющих организаций. По статье 7.22 КоАП РФ в 2018 году взыскано еще 22,5 млн руб. Практика показывает, что на некоторые компании наложено несколько штрафов общей суммой в несколько миллионов рублей за год, что равносильно выводу компании с рынка. Изъятие денежных средств в указанном размере у предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, создает негативную основу для дальнейших нарушений ими правил управления, поскольку фактически изымаются средства, предоставленные жителями домов для выполнения необходимых работ по содержанию жилья.</p>	Минстрой России	2017

4. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

4.4	Неясность правового регулирования вопросов общего имущества собственников помещений в нежилых зданиях, например при разделе здания на помещения, создает условия для нарушения прав предпринимателей как в части формирования условий его использования, а так и при несении налогового бремени за общее имущество бывшим титульным собственником здания.	Минэкономразвития России	2017
4.5	Возложенная на управляющие организации обязанность по содержанию общего имущества и устранению дефектов такого имущества не учитывает случаи, при которых устранение указанных дефектов возможно лишь путем осуществления капитального ремонта. Указанное обстоятельство не учитывается при привлечении управляющей организации к административной ответственности по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ за невыполнение соответствующего предписания, если его исполнение вне компетенции и финансовых возможностей управляющей компании.	Минстрой России	2016
4.6	Постановление Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 не определяет минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, как обязательный и исчерпывающий. При этом законодателем сознательно игнорируется то, что в условиях устаревания капитальных фондов, внутренних сетей у собственников имущества просто нет денег на соответствие общего имущества всем обязательным требованиям.	Минстрой России	2016
4.7	Действующая система налогообложения имущества демотивирует предпринимателей инвестировать в сферу ЖКХ, поскольку база по налогу на имущество увеличивается автоматически по итогам завершения инвестиционного проекта, например по реконструкции сетей. Особенно это касается организаций водопроводно-канализационного хозяйства: строительство и реконструкция сетей приводит к увеличению стоимости основных фондов организации коммунального хозяйства. Сегодня с учетом того, что износ инженерных сетей и объектов коммунального хозяйства в разных сферах составляет от 60—80 %, с точки зрения налогового учета такие сети можно считать имеющими нулевую стоимость. При проведении инвестиций стоимость соответствующих сетей увеличивается на сумму произведенных инвестиций, и налог на имущество возрастает пропорционально с обновлением сетей.	Минфин России; Минстрой России	2015
4.8	Не решена проблема вменения долгов потребителей коммунальных услуг управляющим компаниям. Фактически на управляющие организации возложена оплата коммунальных услуг ресурсоснабжающим организациям от своего имени, что не позволяет УК выбрать УСН и кассовый метод учета доходов-расходов. Кроме того, в случае большой задолженности со стороны потребителей фактически долги за ЖКУ переносятся на УК и приводят компанию к банкротству. Введенная изменениями в Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354-ПП и от 14.02.12 № 124, ч. 6.3, 7.1 ст. 155 ЖК РФ возможность заключения прямых договоров между ресурсоснабжающими организациями и потребителями практически не реализовалась, в том числе из-за невозможности собрать кворумы на общих собраниях.	Минстрой России; Минэнерго России	2014
4.9	В некоторых регионах массово предъявляются очевидно завышенные, расчетные методы определения расчета объемов потребления воды и тепла для ИП, расположенных в многоквартирных домах, в результате оплата может составлять до 100 тыс. руб. в месяц. Органы власти ссылаются на то, что если в доме не установлены приборы учета тепла во всех помещениях многоквартирного дома, то должны применяться расчетные методы.	Минстрой России	2019

5. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ



**Семенов
Анатолий Вячеславович**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>5.1 Распространена практика несоразмерного и произвольного применения мер гражданской и публичной ответственности к предпринимателям за нарушение интеллектуальных прав. Правообладатели и их представители предпочитают сразу возбуждать административные и уголовные дела вместо подачи гражданских (арбитражных) исков. Как результат, на протяжении последних лет значительно растет число уголовных дел по статьям 146 и 180 УК РФ, 7.12 и 14.10 КоАП РФ, но ситуация с интеллектуальными правами не улучшается.</p> <p>Дела массово прекращаются за отсутствием состава после осуществления правоохранительными органами выемки компьютеров и документации, что приводит к парализации деятельности компаний.</p> <p>Практика правоприменения также способствует привлечению к ответственности лишь мелких розничных продавцов контрафакта, что не решает проблему производства и распространения. Иски же непосредственно к производителям и оптовым продавцам, напротив, встречают множество препятствий (проблемы с расчетом суммы ущерба, практика оформления заказов со стороны фирм-однодневок и т. д.).</p>	Верховный Суд Российской Федерации	2016
<p>5.2 Анализ судебной практики показывает, что суммы, предъявляемые к нарушителям прав на произведение (ст. 1301 ГК РФ), необоснованно высоки, кроме того, у правообладателя отсутствует обязанность обоснования претензионных сумм.</p> <p>Например, в Псковской области за продажу 4 дисков судом назначена компенсация 1,6 млн руб. В Новгородской области размер компенсации устанавливался до 5 млн руб.</p> <p>Необходимые для исполнения Постановления Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П изменения в законодательство не реализованы.</p>	Верховный Суд Российской Федерации	2014
<p>5.3 Деятельность Роспатента по регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности (патенты и др.) приводит к необоснованно высоким временным и финансовым затратам предпринимателей. Роспатент не обеспечивает решения задачи предотвращения возможных нарушений в сфере промышленной собственности из-за отсутствия открытого доступа к поиску по названию или содержанию.</p> <p>При этом, досудебное оспаривание решений Роспатента осуществляется Палатой по патентным спорам (действует в составе ФИПС, находящегося в подчинении Роспатента), что очевидно нарушает принцип «никто не может быть судьей в собственном деле».</p>	Роспатент	2015

5. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

<p>5.4 Отсутствие единообразия административной и судебной практики, предсказуемости по делам с участием предпринимателей при:</p> <ul style="list-style-type: none"> • применении обеспечительных мер при рассмотрении споров о защите интеллектуальных прав (с соблюдением порядка, установленного статьями 1278 ГК РФ, 99 АПК РФ); • квалификации нарушений при использовании обозначений, зарегистрированных в качестве товарных знаков, в информационных и иных добросовестных целях; • квалификации введения товаров и материальных носителей, в которых выражены объекты интеллектуальных прав, в гражданский оборот при отсутствии действий, связанных с переходом объектов гражданских прав от одного лица к другому (статья 128 ГК РФ); • квалификации отсутствия возникновения и недопустимости осуществления исключительного права у продюсера, не заключившего договор на приобретение права использования музыкального произведения, вошедшего в состав аудиовизуального произведения (пункт 1 статьи 1240, пункт 4 статьи 1263 ГК РФ). • определении стандарта доказывания реального и достаточного использования товарных знаков в гражданском обороте для целей применения статьи 1486 ГК РФ (недопустимость символического использования, в том числе, в нарушение положений статьи 1483 ГК РФ, лишь для целей сохранения регистрации товарного знака в реестре); • дифференциации применения выплаты вознаграждения по пункту 3 статьи 1263 ГК РФ к иностранным лицам, являющимся авторами музыкальных произведений по национальному закону, и в нарушение принципа взаимности; • определении недопустимости регистрации и осуществления права на совпадающие полностью или частично по объему охраны более поздние патенты, товарные знаки. 	Верховный Суд Российской Федерации; Роспатент	2016
<p>5.5 Положения статьи 144.1 ГК РФ позволяют налагать предварительную обеспечительную меру — «блокировки контента в Интернете».</p> <p>В итоге, вместо рассмотрения хозяйственного спора и выяснения обстоятельств дела (например, вопросов о действительности и надлежащем исполнении договоров) вопрос наличия прав на произведения и попыток разблокировки ресурсов рассматривается в рамках административного процесса.</p>	Верховный Суд Российской Федерации	2019
<p>5.6 Сохраняется неопределенность относительно возможности ввоза на территорию России оригинального товара без согласия правообладателя (Постановление КС РФ от 13.02.2018 № 8-П/2018), невозможно предсказать правовые последствия ввоза таких товаров до рассмотрения дела судом.</p> <p>Суды отказываются пересматривать ранее вынесенные решения по новым обстоятельствам в связи с выявленным конституционным толкованием норм об исчерпании права в отношении субъектов, не принимавших участия в конституционном судопроизводстве.</p>	Верховный суд Российской Федерации	2019

6. ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА



**Бухаров
Игорь Олегович**

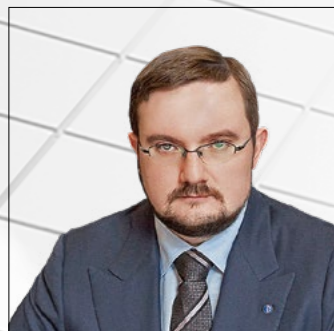
Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>6.1 Предприятия общественного питания находятся до сих пор под избыточным давлением морально устаревших, избыточных требований, доставшихся в наследство от советской модели контроля работы типового предприятия, работающего в сфере питания.</p> <p>Кроме того, за новый временной этап были разработаны дополнительные требования, за которые отдельно взятое предприятие не может отвечать, например за температуру воды из-под крана.</p> <p>Предприятия общественного питания контролируют: Роспотребнадзор, дублирующее его требования Федеральное медико-биологическое агентство (исходя из перечня требований, содержащихся в чек-листе), Роструд, МЧС России — всего около 790 требований. В чек-листе Роспотребнадзора по проверке предприятия общественного питания содержится более 190 пунктов требований. Для сравнения: в Республике Казахстан проверочный лист в данной сфере деятельности содержит около 38 требований, в США в проверочном листе в сфере пищевой безопасности содержится около 78 требований.</p>	<p>Роспотребнадзор; Федеральное медико-биологическое агентство; Роструд; МЧС России</p>	2018
<p>6.2 Предлагаемый к внедрению механизм «регуляторной гильотины» не позволит эффективно решить задачу по сокращению избыточных требований в индустрии гостеприимства.</p> <p>Пересмотр около 2 млн действующих в Российской Федерации обязательных требований — это очень масштабный, продолжительный и ресурсоемкий процесс, который невозможно осуществить в рамках механизма «регуляторной гильотины».</p> <p>Указанный механизм основан на видах контроля (надзора), а не на видах хозяйственной деятельности типовых предприятий в индустрии гостеприимства (ресторана, кафе, бара, гостиницы и т. д.), не учитывает лучшие образцы зарубежного регулирования и данные об издержках хозяйствующих субъектов на соблюдение избыточных требований.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	2019
<p>6.3 К предприятиям общественного питания предъявляются избыточные требования, связанные с реализацией алкогольной и спиртосодержащей продукции.</p> <p>Среди них можно выделить ограничения по общей площади предприятий общественного питания (не менее 50 кв. м), требование о наличии дополнительных складских помещений, запрет на реализацию алкоголя при оказании услуг общественного питания в зданиях, находящихся в ведении учреждений культуры, требования по удаленности от ряда объектов (образовательных, медицинских, спортивных учреждений и т. д.). Указанные требования установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции». При нарушении указанных требований у предприятий общественного питания возникает риск аннулирования действия лицензии на реализацию алкоголя. При аннулировании действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции предприятие помимо 65 000 руб., уплаченных в качестве пошлины, теряет также возможность ведения бизнеса из-за резкого снижения рентабельности.</p>	<p>Росалкоголь-регулирование</p>	2019

6. ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА

6.4	<p>В последние годы в Российской Федерации на рынке въездного туризма из КНР, произошло формирование замкнутых этнических теневых трансграничных структур, предоставляющих ключевые услуги по приему иностранных туристов. Указанные структуры уклоняются от уплаты налогов, проводят расчеты в зарубежных юрисдикциях, избегают контрольно-надзорных мероприятий и тем самым получают необоснованные конкурентные преимущества, не оставляют места на рынке добросовестным отечественным компаниям, разрушают туристскую отрасль.</p> <p>Китайские турфирмы стремятся обойтись в России без местных принимающих туроператоров — напрямую бронируют отели, сами организуют трансферы и питание (обычно в китайских же ресторанах), поставляют клиентуру в сувенирные магазины, принадлежащие их соотечественникам. То есть деньги клиентов утекают обратно в КНР.</p> <p>Гостей из КНР обычно обслуживают их же соотечественники в роли гидов, не имея рабочих виз, то есть нелегально.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	2019
-----	--	-------------------------------------	------

7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ



**Репик
Алексей Евгеньевич**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>7.1 Вразрез с общегосударственной задачей по привлечению иностранных инвестиций в несырьевой сектор экономики и высокотехнологичные компании, уровень налоговой нагрузки на российские и иностранные инвестиции существенно различается.</p> <p>Так, например, дивиденды, получаемые иностранным инвестором, облагаются налогом по более высокой ставке (15 %), чем доходы российских инвесторов (13 %).</p> <p>НДФЛ для иностранцев — 30 %, доходы иностранных организаций, не связанные с деятельностью в Российской Федерации через постоянное представительство, облагаются налогом на прибыль по ставке 30 %.</p>	Минфин России, ФНС России	2015
<p>7.2 У иностранных инвесторов отсутствуют гарантии неизменности условий ведения инвестиционной деятельности на территории Российской Федерации.</p> <p>Частые изменения законодательства, рост фискальной и тарифной нагрузки, изменения регуляторных требований приводят к тому, что иностранные инвесторы не могут осуществлять долгосрочное планирование и добросовестно исполнять новые требования.</p> <p>Хотя де-юре в Российской Федерации провозглашена стабильность прав субъектов инвестиционной деятельности (сохранение силы условий договоров и государственных контрактов весь срок их действия, гарантия от неблагоприятного изменения законодательства), де-факто стабильных условий иностранные инвесторы не получают.</p> <p>Механизмы защиты прав иностранных инвесторов и обеспечения выполнения государством принятых на себя обязательств законодательно не урегулированы, что не позволяет в полной мере гарантировать защиту интересов иностранных инвесторов и существенно снижает инвестиционную привлекательность Российской Федерации.</p> <p>Кроме того, проблема нестабильности условий усиливается за счет рисков, связанных с непредсказуемостью санкционных действий со стороны отдельных государств в отношении российских компаний — потенциальных и действующих партнеров иностранных инвесторов, а также ответных ограничений со стороны Российской Федерации.</p> <p>Также дополнительной сложностью является невозможность осуществления долгосрочного планирования экономических показателей в связи с повышенной волатильностью курса российской национальной валюты за последние 5 лет.</p>	Минфин России; Минэкономразвития России; Минюст России	2016

7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

<p>7.3 Инновационным производителям не предоставлены гарантии защиты результатов их научно-исследовательских разработок в виде изобретений и ноу-хау, что создает дополнительные риски для иностранных инвесторов при трансфере технологий.</p> <p>Данная проблема особенно актуальна для социально значимых отраслей, от которых зависит жизнь и здоровье граждан, в частности фармацевтического сектора.</p> <p>На практике участились случаи недобросовестной конкуренции со стороны производителей воспроизведенных препаратов и нарушения ими прав интеллектуальной собственности разработчиков референтных лекарственных препаратов. Несовершенство правового регулирования, несогласованные действия уполномоченных органов власти, отсутствие у них обязанности и полномочий по проверке патентуемых изобретений на зависимость от ранее запатентованных изобретений позволяют недобросовестным производителям лекарственных препаратов не только регистрировать цену на воспроизведенные препараты, но и выводить их в гражданский оборот и участвовать в закупочных процедурах.</p> <p>В долгосрочной перспективе это может существенно снизить инновационную и патентную активность в стране: иностранные производители не только заморозят импорт, но и откажутся от локализации производства отдельных препаратов, в результате чего отечественная экономика потеряет тысячи рабочих мест и возникнет риск дефицита качественных лекарственных препаратов.</p>	Роспатент; Минздрав России	2017
<p>7.4 Отсутствие гарантий соблюдения прав интеллектуальной собственности правоохранительными и судебными органами не способствует привлечению иностранных инвестиций в российскую экономику.</p> <p>Ответственность за нарушение прав в данной сфере в основном предусмотрена ст. 147 УК РФ «Нарушение изобретательских и патентных прав», ст. 7.12 КоАП РФ «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав», ст. 14.33 КоАП РФ «Недобросовестная конкуренция».</p> <p>Основной проблемой можно назвать то, что у правоохранительных органов и судов первой инстанции отсутствует достаточная квалификация по делам о нарушениях прав интеллектуальной собственности.</p> <p>Кроме того, отсутствует достаточное правовое регулирование в данной сфере для организации работы правоохранительных органов.</p>	Роспатент; МВД России	2017

7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

<p>7.5 Обязанность по постановке иностранных организаций на учет в налоговых органах и уплате ими НДС при оказании электронных услуг юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям противоречит международной практике и приводит к значительному затруднению ведения ими деятельности на территории Российской Федерации.</p> <p>С 1 января 2019 года вступили в силу изменения в ст. 174.2 НК РФ, согласно которым иностранные организации, оказывающие электронные услуги организациям и индивидуальным предпринимателям, должны самостоятельно встать на налоговый учет и уплачивать НДС с таких услуг. В случае если иностранная организация не встала на учет в налоговом органе, она несет ответственность за неуплату НДС. Это решение уже привело к росту цен на услуги иностранных компаний.</p> <p>Вместе с тем большинство иностранных поставщиков не обладают достаточными знаниями русского языка и российского законодательства для регистрации в российских налоговых органах, ведения учета и отчетности.</p> <p>Кроме того, до настоящего времени не утверждена форма соответствующей налоговой декларации, а изданные Минфином России разъяснения привели к остановке платежей и деятельности ряда крупных иностранных компаний. Перед угрозой непредвиденных налоговых санкций оказались как иностранные организации, оказывающие электронные услуги, так и приобретающие их отечественные налогоплательщики, не имеющие возможности с 1 января 2019 года самостоятельно исполнять обязанности налогового агента.</p> <p>Разъяснения Минфина России привели к полному непониманию налогоплательщиков, как действовать в условиях приобретения у нерезидента разного рода услуг, оказываемых как в электронном, так и в неэлектронном формате, поскольку механизм уплаты НДС, предложенный регулятором, прямо противоречит обязанностям налогового агента, предусмотренным действующим Налоговым кодексом Российской Федерации.</p>	<p>Минфин России</p>	<p>2019</p>
<p>7.6 Действующим законодательством установлены избыточные требования в рамках валютного контроля экспортно-импортных операций.</p> <p>Например, срок оплаты по договору, который подлежит валютному контролю, должен быть заранее четко определен в договоре. Отступление по срокам оплаты даже на сутки влечет за собой необходимость составления дополнительного соглашения, причем данное соглашение опять подлежит регистрации в органах валютного контроля.</p>	<p>Банк России; Минфин России</p>	<p>2019</p>
<p>7.7 Таможенные органы, требуя предоставления заведомо несуществующих документов, лишают добросовестных участников ВЭД законодательно установленного права на применение вычетов в отношении транспортных расходов.</p> <p>Несмотря на положения законодательства и позицию Минфина России, компании-импортеры стали сталкиваться с необоснованными требованиями региональных таможенных органов по документальному подтверждению вычета из таможенной стоимости товаров расходов на транспортировку. В последнее время в числе документов, запрашиваемых таможенными органами, перечислены в том числе счет-фактура (инвойс) за перевозку, банковские документы перевозчиков — третьих сторон, которые при базисных условиях поставки, предусматривающих оплату перевозки товаров за счет продавца, у декларанта объективно отсутствуют. Пояснения участников ВЭД о невозможности их предоставления таможенными органами игнорируются.</p> <p>Кроме того, компании сталкиваются с массовыми корректировками таможенной стоимости со стороны таможенных органов, в том числе, в отношении поставок, осуществленных в 2015–2017 годах. Это приводит к значительным финансовым потерям, составляющими в отдельных случаях несколько сотен миллионов рублей.</p>	<p>ФТС России</p>	<p>2019</p>

7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

<p>7.8 Отсутствует системный подход государства по вопросам мер поддержки иностранных инвесторов.</p> <p>На федеральном уровне созданы и функционируют такие инструменты развития государственной поддержки, как особые экономические зоны, территории опережающего социально-экономического развития, специальные инвестиционные контракты, государственно-частное партнерство и другие.</p> <p>Создаваемые инструменты предоставляют потенциальному инвестору практически одинаковый набор льгот и преференций, при этом многообразие инструментов развития затрудняет инвесторам (особенно иностранным) выбор «площадки» для реализации инвестиционных проектов.</p> <p>На сегодняшний день бизнес поддерживается в основном на федеральном уровне, а местные власти в поддержке иностранных инвесторов не заинтересованы.</p> <p>Кроме того, законодательством фактически не предусмотрена ответственность государства, а также механизмы компенсации потерь бизнеса при неисполнении принятых государством обязательств в рамках предоставляемых мер поддержки. При этом штрафные санкции для бизнеса четко регламентированы, и во многих случаях к инвесторам применяются реальные меры взыскания.</p>	<p>Минэкономразвития России; Минфин России; Минпромторг России; Минвостокразвития России; Минкавказ России</p>	<p>2019</p>
<p>7.9 До настоящего времени так и не внесены изменения в налоговое законодательство, определяющие особенности налогообложения при реализации специальных инвестиционных контрактов (СПИК).</p> <p>Действующий с июня 2018 года так называемый СПИК 1.1 представляет собой не единый нормативный акт, а свод правил в разных нормативно-правовых актах, что усложняет синхронизацию требований.</p> <p>К проблемам «СПИК 1.1» можно отнести ограничение продаж через механизм единого поставщика в размере 30 % от объема произведенной продукции. При этом в настоящее время даже нет уполномоченного органа, подтверждающего отсутствие аналогов продукции.</p> <p>Кроме того, негативным фактором для инвесторов является также сохранение действующего срока применения льгот до 2025 года вне зависимости от даты и срока заключения контракта.</p> <p>Готовится к внесению в Государственную Думу Российской Федерации пакет законопроектов о внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации», Бюджетный и Налоговый кодексы Российской Федерации, получивший название СПИК 2.0. Законопроектами предлагается различное регулирование в отношении СПИК, предусмотренных указанными законопроектами, и уже действующих СПИК. Данный подход может привести к неопределенности в отношении налогообложения отдельных СПИК, а также к случаям ущемления прав налогоплательщиков — участников СПИК.</p>	<p>Минфин России; Минпромторг России</p>	<p>2017</p>
<p>7.10 Из-за отсутствия у иностранных инвесторов основного государственного регистрационного номера, на практике возникают сложности с заполнением документов в электронном виде при обращении в государственные органы.</p> <p>Так как многие заявительные документы государственных органов власти оформляются в электронном виде, иностранные инвесторы чисто технически не могут заполнить требуемые формы из-за отсутствия у них основного государственного регистрационного номера (часто строка для заполнения указанной информации является обязательной для заполнения). В связи с этим иностранные компании вынуждены обращаться к каждому государственному органу, ответственному за выдачу того или иного разрешения или лицензии, в индивидуальном порядке с просьбой решить данный вопрос или же нанимать подрядные организации, чтобы те выступали в качестве заявителей. Учитывая объем российских нормативных требований и количество необходимых лицензий и разрешений, обращение в каждое ведомство, рассмотрение вопроса и принятие решения о выдаче разрешительных документов приводит к длительным задержкам в сроках реализации проектов и, соответственно, многократному увеличению затрат.</p>	<p>Минфин России</p>	<p>2019</p>

7. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

7.11	<p>Из-за несоответствия норм гражданского, трудового и миграционного законодательства иностранные инвесторы испытывают сложности при оформлении трудоустройства иностранного гражданина на выборную руководящую должность в организацию.</p> <p>В случае, когда российское предприятие с иностранным капиталом назначает руководителя — иностранного гражданина, возникает необходимость оформления пакета документов (в том числе разрешения на работу). Пакет документов приходится оформлять периодически в рамках срока нахождения лица в должности. Учитывая длительность оформления документов, возникают периоды, когда руководитель предприятия является таковым без соответствующего разрешения на работу.</p> <p>Пунктом 5 ст. 13.3 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что срок действия патента может неоднократно продлеваться на период от одного месяца. При этом общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более 12 месяцев со дня выдачи патента.</p>	МВД России	2016
------	--	------------	------

8. ИНТЕРНЕТ



**Мариничев
Дмитрий Николаевич**

Модератор направления

	Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
8.1	<p>Государственные информационные системы, реестры, платформы реализуются на собственных, несовместимых с другими информационными системами стандартах обмена и хранения данных, что значительно снижает развитие МСП и коммерческих услуг.</p> <p>При этом неопределенность стандартов открытости информационных систем, передачи и хранения данных (в том числе распределенного с использованием технологий блокчейна) не позволяет в должной мере реализовать ни систему государственного управления, ни межведомственный обмен, ни общественный контроль, ни смежные бизнес-проекты, основанные на открытых данных.</p>	Минкомсвязь России	2017
8.2	<p>Сложное регулирование, высокий уровень усмотрения должностных лиц при применении законодательства о персональных данных создают высокие риски административного и уголовного давления для предприятий, мешают обучению систем Искусственного интеллекта, внедрению IoT.</p> <p>Вместо проработки системного подхода и системы профилактики преобладает карательный подход. Так, в 2017 году по статье 13.11 КоАП РФ было привлечено к административной ответственности более 1,5 тыс. компаний, более 3 тыс. должностных лиц, взыскано более 3 млн руб. штрафов, наложено более 4 тыс. предупреждений. Это в 1,5 раза больше, чем в 2016 году.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Понятие больших данных и порядок работы с ними не урегулированы законодательством, что создает высокие административные риски для субъектов предпринимательской деятельности (за нарушение как законодательства о персональных данных, так и требований криптографической защиты). В том числе проблема актуальна для производителей устройств интернета вещей, поскольку они накапливают очень большие объемы данных, непосредственно связанных с данными владельцев оборудования, и могут содержать персональные данные и иную значимую информацию (напр. медицинские данные). • Регулирование хранения и использования персональных данных во многом основано на практике судов и административных органов, расширительно толкующих нормы нормативно-правовых актов. В итоге доказывать свою правоту приходится уже в судебном порядке. Так, например, требуется получение отдельного согласия работников организации на облачное хранение персональных данных, отдельного согласия от клиентов и работников на уничтожение документов. При этом очевидно, что организация, которая будет через несколько лет производить уничтожение архивов, заранее неизвестна (например, постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда № 09АП-30182/2016-АК от 16 августа 2016 г.). ▶ 	Минкомсвязь России; Роскомнадзор	2019

8. ИНТЕРНЕТ

	<ul style="list-style-type: none"> Отсутствие возможностей по обработке персональных данных без согласия субъекта. Отсутствие ряда возможностей по обработке персональных данных без согласия субъекта создает дополнительные издержки и барьеры для использования новых технологий. В ФЗ «О персональных данных» отсутствует ряд положений, которые существуют в зарубежном праве (GDPR) и могут применяться к обработке Больших данных [например, 9(2)(i) GDPR — обработка данных для общественно полезных целей в сфере здравоохранения, в частности для предотвращения трансграничных угроз здоровью граждан, обеспечения безопасности медицинских препаратов; 9(2)(j) — достижение научных, исторических, исследовательских, статистических целей]. Некоторые положения об обработке персональных данных без согласия субъекта заблокированы к применению на практике Роскомнадзором и судами (в частности, относящиеся к обработке общедоступных персональных данных в социальных сетях). (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 5 мая 2017 г. по делу А40-5250/17-144-51 «без письменного согласия пользователя не представляется возможным утверждать, что они предоставлены именно указанным субъектом»). В законодательстве, правоприменительной практике, несмотря на подписание Россией Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, не реализованы положения Конвенции, разграничивающие обезличенные и анонимные данные. Вместо этого все данные о лице даже без связи, позволяющие установить его личность, могут быть квалифицированы должностными лицами как персональные. 		
8.3	<p>По-прежнему сохраняется «Михалковский сбор» — 1%-й налог на производимую в Россию и импортируемую цифровую технику, что сдерживает и производство продукции, и внедрение инноваций.</p> <p>Нечеткий и не соответствующий критериям Гражданского кодекса перечень продукции, подпадающей под обложение сбором (ст. 1245 ГК РФ), высокая и ничем не обоснованная ставка сбора (1 % от стоимости изделия — например, компьютеров, серверов), возможность необоснованно расширять круг изделий, подпадающих под сбор (например, на смарт-часы, серверное и иное оборудование). Практика показывает, что сбор взывается и с оборудования, ввозимого на территорию для целей ремонта. Информация о размере собранного сбора в официальной отчетности органов государственной власти и оператора отсутствует.</p>	Минкультуры России	2017
8.4	<p>Необходимость использования документов на бумажных носителях при взаимодействии с органами государственной власти приводит к значительным издержкам для бизнеса. При этом, переход на электронный документооборот существенно замедляется из-за устаревшего законодательства.</p> <p>В повседневной деятельности в большинстве случаев оригиналы бумажных документов не используются. Вместо этого применяются их электронные копии. Бумажные документы хранятся исключительно для использования в судах, представления в Федеральную налоговую службу, Роскомнадзор и иные органы власти.</p> <p>По экспертным оценкам, расходы предпринимательского сообщества на хранение только договоров об оказании услуг связи составляют свыше 1 млрд руб. в год. Намного большие расходы несут банковские и страховые организации. В целом, совокупные расходы российской экономики на хранение, обработку и уничтожение бумажных документов оцениваются в размере около 300 млрд руб. в год.</p> <p>Кроме этого, отсутствуют правовые механизмы преобразования электронных документов в другие форматы, что ставит всё больше препятствий на пути использования телекоммуникационных технологий как в государственном секторе, так и для нужд бизнеса.</p>	Минкомсвязь России	2016

8. ИНТЕРНЕТ

8.5	<p>Решения, принимаемые в сфере технического регулирования, углубляют разрыв в стандартах оборудования, используемого в системе телекоммуникаций, что делает отечественное производство неконкурентоспособным.</p> <p>Так, в ЕС с 2014 года действует Директива RED (Radio equipment and recertification Directive), устанавливающая технические стандарты использования радиооборудования. Формируемая за границей иная система использования оборудования и частотного сектора будет усугублять ситуацию с экспортом российского оборудования в иные страны (ориентирующимся в первую очередь на стандарты США и ЕС), а так же ограничит технологии, допускаемые к использованию на территории России. Как пример, частоты 868 МГц используемые для IoT-оборудования, во всем мире выделены во внеконкурсном порядке ООО «Глонасс ТМ» для транспортной телеметрии, что делает невозможной сертификацию IoT-оборудования по указанной частоте.</p>	Минкомсвязь России	2019
8.6	<p>Комиссии за эквайринг для компаний в сфере электронной торговли, услуг, достигают в зависимости от размера и частоты транзакций и используемых платежных систем до 3 %.</p> <p>Эти ставки экономически не обоснованы, при этом, скорость и качество услуги не зависят от размера комиссии. При этом законодательство прямо предусматривает обязанность ряда компаний принимать платежи электронными средствами платежа, однако тарифы не регулирует.</p>	ФАС России; Банк России; Минпромторг России; Минэкономразвития России	2019
8.7	<p>Сохраняются ограничения на интернет-торговлю лекарственными средствами.</p> <p>В частности, невозможно приобрести лекарственные средства в селах, малых населенных пунктах, некоторых малых городах с использованием инфраструктуры доставки Почты России.</p>	Минздрав России	2019
8.8	<p>В результате сохраняющихся высоких рисков российской юрисдикции и высокой фискальной нагрузки практически все негосударственные крупнейшие компании, производящие современные популярные в России и за границей программные продукты, и интернет-сервисы используют иностранные юрисдикции (либо как «материнские компании», базирующиеся на территории Кипра, Нидерландов, Сингапура, либо как формально независимые компании, оказывающие услуги для иностранных рынков и связанные с компаниями-разработчиками лицензионными договорами, — при этом средства от указанных компаний в Российскую юрисдикцию не поступают).</p> <ul style="list-style-type: none"> Отсутствуют стимулы к экспорту услуг — например, нет вычета НДС при экспорте телекоммуникационных услуг, предоставлении лицензий на использование программных продуктов за границу (из-за налогового режима выгоднее продавать услуги иностранным компаниям с использованием специальных компаний в иных юрисдикциях). Ограничение внедрения новых технологий (в частности, лицензий на криптографию, защищенности результатов НИОКР), не создана песочница для новых технологий. 	Минэкономразвития России; Минфин России; Минсвязь России	2019
8.9	<p>Продолжается монополизация сервисов в сфере электронных технологий.</p> <p>Так, крупнейший магистральный провайдер связи в стране — «Ростелеком» [при этом в рамках НП «Цифровая экономика» планируется расширение сетей оператора до всех объектов социальной инфраструктуры (школ, поликлиник и т. д.)]. «Ростелеком» также занял первое место по объемам мощностей обработки данных. Выдача ЭЦП передается Федеральной налоговой службе. Создаются единые федеральные операторы в сфере маркировки продукции, цифровых сервисов (обработка персональных данных, обмен информацией между банками и операторами связи и т. д.). Из-за снижения конкуренции и снижения качества, неконтролируемого роста цен, расходы потребителей, в том числе федерального бюджета, увеличатся.</p>	ФАС России	2019

8. ИНТЕРНЕТ

<p>8.10 Фактически приостановлен трансфер производства высоких технологий в Россию.</p> <p>Вступая в ВТО, Россия присоединилась к соглашению ИТА, которое предусматривает обнуление таможенных пошлин на комплектующие, компоненты, оборудование для производства ИТ и саму ИТ. В сентябре 2015 года пошлины на большинство компонентов были обнулены, однако, возникли новые препятствия для развития производства оборудования в России.</p> <p>С одной стороны, мировые вендоры, работая в России, попадают под иностранные санкции. С другой стороны, для них вводятся и внутрироссийские барьеры. Под давлением отдельных производителей оборудования, и особенно компонентов, принимаются решения о введении заградительных пошлин и прямого запрета на закупки как импортной техники, так и техники, произведенной в России международными компаниями. При этом правила определения российского происхождения являются непрозрачными и дискриминационными. Зачастую российские производители отказываются от прохождения процедуры соответствия требованиям и предпочитают работать на мировом рынке.</p>	<p>Минэкономразвития России; Минпромторг России; Минкомсвязь России</p>	<p>2016</p>
<p>8.11 Ответственность за безопасность и стабильность работы информационных систем (вплоть до уголовной) возлагается на их операторов и на операторов связи, а не на уполномоченные органы государственной власти.</p> <p>Наличие уголовной ответственности по части 3 статьи 274.1 УК РФ создает для операторов связи высокие риски ведения бизнеса в Российской Федерации. Прежде всего, эти риски будут касаться владельцев и руководителей инфокоммуникационного бизнеса, высококвалифицированных инженеров, поскольку любое, даже формальное нарушение любых требований к эксплуатации критической информационной инфраструктуры (которые будут устанавливаться несколькими подзаконными актами) может повлечь уголовную ответственность.</p> <p>Во исполнение ФЗ № 187-ФЗ принято постановление Правительства Российской Федерации от 08.02.2018 № 127, в соответствии с которым все сети связи фактически объявлены объектами критической информационной инфраструктуры.</p>	<p>Минкомсвязь России</p>	<p>2018</p>

9. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ



**Терехин
Роман Сергеевич**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>9.1 Чрезмерная загруженность и низкая эффективность ФССП России не дает эффективно применять ее механизмы для исполнения решений по хозяйственным спорам и гражданским искам. Систематическое бездействие приставов по хозяйственным спорам вынуждает решать проблемы иными способами, например возбуждать уголовные дела либо соглашаться на «платежи за ускорение».</p> <p>ФССП России перегружена «небольшими» исполнительными производствами по делам об административных правонарушениях, в первую очередь ГИБДД. По данным ФССП России, в 2018 году было возбуждено 60,2 млн исполнительных производств (для сравнения, в 2014 году — 39,5 млн, в 2012 году — 17,2 млн). За пять лет число новых дел выросло в 3 раза!</p> <p>Наиболее низкое исполнение у решений по решениям судов о взыскании с юридических лиц в пользу юридических лиц — фактически исполнено 16,2 % исполнительных листов (из 724 тыс. находившихся в производстве — исполнены 118 тыс., из них 68 тыс. добровольно), при этом из 3,1 трлн руб., подлежащих взысканию, взыскано фактически 88 млрд — 3,5 % (из них 43 млрд внесено добровольно)! Для примера, по решениям ГИБДД — из 24 млрд руб. приставами фактически взыскано 15,1 млрд руб. — 62 % от суммы!</p> <p>В условиях высокой нагрузки система показателей ориентирует, что фактическое взыскание штрафа ГИБДД на 500 руб. полезнее для отчетности, чем взыскание по спору на несколько десятков миллионов рублей (Приказ ФССП от 25.08.2017 № 402): служащим проще брать за небольшие дела (ЖКХ, ГИБДД, взыскание налогов), а не за сложные многомесячные споры хозяйствующих субъектов.</p> <ul style="list-style-type: none"> К Уполномоченным по защите прав предпринимателей обращаются предприниматели, что исполнительные листы не исполняются, обращения не рассматриваются либо рассматриваются за пределами установленных сроков, судебные приставы всячески игнорируют выполнение своей работы, не работают официальные телефоны для предоставления справочной информации. В ряде обращений, поступающих к уполномоченным, сообщается, что судебные приставы не уведомляют (не своевременно уведомляют) должников о возбуждении ИП, что лишает их возможности добровольно исполнить требования исполнительного листа, избежав тем самым уплаты исполнительского сбора (7 % от подлежащей взысканию суммы). 	<p>ФССП России</p>	<p>2017</p>

9. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

<p>9.2 ФССП России нередко нарушает один из важнейших принципов ИП — принцип соотносимости объема требований взыскателя и применения мер исполнительного производства (принцип соразмерности). Применению должны подлежать только те меры принудительного воздействия, которые полностью соответствуют интересам взыскателя и не нарушают права должника.</p> <p>Например, довольно часто предприниматели, являющиеся должниками в ИП, жалуются на несоразмерность накладываемых арестов. Это происходит, например, тогда, когда судебный пристав-исполнитель принимает решение о наложении ареста на имущество должника, в то время как стоимость арестованного имущества значительно превышает размер задолженности по ИП при наличии другого, менее дорогостоящего имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание. В результате чего предприниматели терпят убытки.</p>	<p>ФССП России</p>	<p>2018</p>
---	--------------------	-------------

10. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА



**Карпова
Марина Ивановна**

Модератор направления

	Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
10.1	<p>Высокая недостоверность публичной информации о земельных участках и объектах недвижимости.</p> <ul style="list-style-type: none"> Работа по исправлению огромного числа ошибок, возникших вследствие объединения и преобразования ранее существовавших баз данных прав на недвижимое имущество, ведется слишком медленно. <p>В основном ошибки исправляются при обращении граждан и предпринимателей за регистрацией прав либо по результатам доначисления налогов, сборов, привлечения к ответственности — в связи с ошибками при государственной кадастровой оценке стоимости недвижимости.</p> <p>По экспертным оценкам, ежемесячно по заявлениям граждан и предпринимателей вносится порядка 30–40 тыс. исправлений в ГКН (площадь, назначение, координаты и адреса земельных участков, даты совершения действий).</p> <p>Всего в 2017 году внесено 1 509 779 исправлений технических и реестровых ошибок, в 2018 году за январь – август внесено 888 тыс. исправлений.</p> <p>Работа по исправлению ошибки в реестре — дополнительно несколько месяцев на восстановление документов или суд, до завершения которых невозможно совершить сделку с имуществом.</p> <ul style="list-style-type: none"> Широко распространены случаи, когда в ГКН, иных публичных информационных ресурсах содержатся недостоверные сведения о границах охранных зон линейных объектов, лесных участков, зонах объектов культурного наследия, других подлежащих охране объектов. <p>В итоге, в случае, если ограничение выявляется, на участках, которые эффективно используются на протяжении ряда лет, возникают запреты на использование земель и эксплуатацию зданий.</p> <p>Практика обращений показывает, что в результате ограничения эксплуатации участка прямой убыток для компании может достигать нескольких десятков рублей [Справочно: ООО «Белый Парус» — 45,1 млн руб.].</p>	<p>Минэкономразвития России; Росреестр</p>	<p>2014</p>
10.2	<p>Массово распространена практика, когда предприниматели при желании получить в аренду, либо приватизировать помещение, участок вынуждены самостоятельно оплатить процедуры по корректировке данных об объекте недвижимости, либо постановке на учет, так как у муниципалитета на данные работы нет средств.</p> <p>При этом в Земельном кодексе РФ право заинтересованной стороны на проведение таких работ закреплено, а гарантий возврата вложенных средств нет, т. к. дальнейшая процедура предполагает получение прав на аренду и приватизацию только посредством конкурсных процедур, что не может гарантировать выигрыш предпринимателя.</p> <p>В результате сложившаяся система не позволяет вовлекать в хозяйственный оборот государственное и муниципальное имущество и наносит экономический ущерб как бюджету, так и предпринимателям.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2017</p>

10. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

10.3	<p>Не решена проблема с использованием земельных участков, находящихся в паевой собственности и не используемых более 20 лет (в основном бывших земель колхозов и совхозов).</p> <p>В 2017 году в форме земельных долей находилось 84 млн га, в том числе 16 млн га не востребуемых (в отношении которых собственник не получил свидетельства о собственности). По состоянию на 2017 год в собственности юридических лиц — порядка 18 млн га.</p> <p>Практика показывает, что на многих участках ранее полученные паи выморочные либо держателей пая невозможно найти. Заинтересованное лицо не может законно пользоваться либо приобрести землю в собственность.</p> <p>До сих пор значительные сельскохозяйственные земельные фонды не используются из-за невозможности реализовать легальное владение или пользование ими.</p> <p>Ситуация влечет постоянные риски оспаривания прав землепользователя, землевладельца со стороны пайщиков (как в судебном, так и в уголовном порядке).</p>	Минэкономразвития России	2017
10.4	<p>Сохраняются высокие барьеры при продлении аренды земельных участков и помещений, выкупе помещений.</p> <ul style="list-style-type: none"> • В Земельном кодексе РФ установлен особый порядок продления договоров аренды земельного участка без проведения торгов для «добросовестных арендаторов» (неэффективные компании и аффилированные структуры), заключивших ранее договоры аренды без конкурса (п. 3 ст. 39.6 ЗК РФ), а предприниматели, прошедшие конкурсную процедуру, выведены из-под действия данного порядка — и вынуждены продлевать договор аренды только через конкурс. • Любые объекты недвижимости, используемые для целей производства, имеющие в своем составе площади, предусмотренные для размещения административного персонала, подлежат налогообложению как административно-деловые центры (ст. 378.2 НК РФ). В результате производственный бизнес вынужден платить налог на имущество по необоснованно завышенной ставке. • Органы исполнительной власти и местного самоуправления регулярно нарушают сроки, установленные регламентами об оказании государственных (муниципальных услуг) в сфере земельно-имущественных отношений. • Предприниматели не могут реализовать свое преимущественное право на выкуп недвижимости, арендуемой у муниципалитетов в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 г. № 159-ФЗ, из-за недостаточно урегулированного порядка определения рыночной стоимости выкупаемого имущества. Существующая ситуация, когда арендатор, не согласен с предлагаемой ценой договора выкупа недвижимости и должен оспаривать ее в суде, приводит не только к затратам на изготовление отчета и судебную экспертизу, но и к арендным платежам в течение всего срока спора (до 3 лет) даже в случае положительного решения. К затратам на отчет (в зависимости от вида имущества стоимость варьируется в среднем от 15 тыс. до 100 тыс. рублей) добавляются арендные платежи на время спора. 	Минэкономразвития России	2015

10. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

10.5	<p>Нестабильная, необоснованно завышаемая кадастровая стоимость, налоги на землю и имущество, арендная плата.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Плательщики земельного налога часто сталкиваются с необоснованным увеличением кадастровой стоимости участков земли и, как следствие, ростом налоговых платежей (земельный налог, налог на имущество), стоимости аренды, выкупа имущества. <p>Ее оспаривание в суде, и даже получение вступившего в законную силу решения, устанавливающего справедливую стоимость, не позволяет решить проблему — оно занимает длительное время, и даже после достижения результата нет гарантий, что при следующей переоценке стоимость земли не вырастеткратно.</p> <p>В 2018 году в созданные при территориальных органах Росреэстра комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости поступило 50 988 заявлений о пересмотре результатов определения кадастровой стоимости в отношении 89 475 объектов недвижимости. Суммарная величина кадастровой стоимости до рассмотрения заявлений в комиссиях составляла 2,869 трлн руб., после — 2,262 трлн руб., что свидетельствует о ее снижении на 21,2 %.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Широко распространена практика определения арендной платы на земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, без какого-либо экономического обоснования. Во многих регионах арендная плата растет больше чем на 10 % ежегодно — при абсолютной неизменности факторов среды. 	Минэкономразвития России	2016
10.6	<p>Сохраняются высокие риски потери прав землепользователями, землевладельцами.</p> <p>Сельхозпроизводители и иные землевладельцы поставлены в условия, когда земельные участки могут изыматься в связи с нуждами недропользования либо с нуждами государственных и муниципальных органов. При этом законодательство не определяет понятие государственных, муниципальных нужд, а суды не требуют обосновывать такие нужды. Только в судах в 2017 году было оспорено порядка 800 таких изъятий.</p>	Минэкономразвития России	2019

II. КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ



Рябов Алексей Александрович

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>11.1 Отзыв лицензий у банков приводит к массовой потере вкладов и средств на счетах предпринимателей.</p> <p>Действующая редакция Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» распространяет действие системы страхования вкладов только на индивидуальных предпринимателей и малые предприятия, сведения о которых содержатся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. При этом вклады застрахованы лишь в пределах 1 400 000 руб.</p>	Банк России	2016
<p>11.2 Растущая сверхконцентрация ресурсов банковского сектора и снижающаяся конкуренция на рынке банковских услуг ставят под угрозу устойчивость всей банковской системы, приводят к удорожанию и снижению качества услуг для бизнеса.</p> <p>По состоянию на 1 января 2019 года совокупные активы банковского сектора составили 94,08 трлн руб. Активы топ-5 банков составили 60,4 %. Активы Сбербанка — 29,9 %.</p> <p>Общая прибыль кредитных организаций за 2018 год составила 1,34 трлн. руб. При этом прибыль топ-5 банков составила 100,31 % от общей прибыли, прибыль только Сбербанка — 60,31 %.</p>	Банк России	2017
<p>11.3 Количество банков в России сократилось с 897 на 1 января 2013 года до 484 на 1 января 2019 года, что гораздо ниже даже среднемировых показателей. При этом, по мнению экспертов, сокращение числа банков стимулируется избыточно жесткими регулятивными требованиями, нарушениями процедур в правотворческом процессе и нестабильностью правил банковского надзора.</p> <p>Распространено проведение длительных, непрерывных и параллельных проверок, искажение информации о состоянии активов со стороны проверяющих, выставление требований о досоздании резервов в нереальные, ничем не оправданные с точки зрения рисков сроки, многомесячное запаздывание с отменой предписаний.</p>	Банк России	2015
<p>11.4 Отсутствует действенный механизм контроля над деятельностью временных администраций банков и Агентством по страхованию вкладов (АСВ), в связи с чем кредитным организациям и их кредиторам может причиняться существенный ущерб.</p>	Банк России	2017

II. КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

11.5	<p>При отзыве Банком России лицензий у банков зачастую неясно, по каким причинам применена именно эта мера воздействия (санкция) за допущенные банком нарушения и почему, к примеру, не была избрана такая мера, как санация.</p> <p>Сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации принципы соразмерности и адекватности применяемой санкции не учитываются Банком России при вынесении решений об отзыве лицензии, в связи с чем у самих банков и их кредиторов появляются существенные и неразрешимые сомнения в справедливости такого рода санкции. В практике арбитражных судов до сих пор не сформулировано четкое и однозначное понимание критериев соразмерности и адекватности.</p>	Банк России	2018
11.6	<p>Существует правовая неопределенность относительно возможности отзыва Банком России лицензии у банка без предварительной отмены ранее утвержденного плана участия Агентства по страхованию вкладов в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка.</p> <p>Проблема связана с применением положений п. 13 ст. 189.47 и п. 6 ст. 189.49 Закона о банкротстве.</p> <p>Представители банков полагают, что если Банк России утвердил план участия АСВ в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка, то отзыв лицензии возможен только после мотивированной отмены такого решения в связи с невозможностью выполнения плана по предотвращению банкротства.</p> <p>Банк России полагает, что может без формальной процедуры по отмене соответствующего решения отозвать лицензию, если сочтет предупреждение банкротства нецелесообразным.</p>	Банк России	2018
11.7	<p>В условиях банкротства банка и конкуренции его кредиторов интересы банка, аффилированного с ним «дружественного» кредитора, а также Агентства по страхованию вкладов (АСВ) могут совпадать в ущерб интересам остальных кредиторов.</p> <p>Для создания видимости долга в суд могут быть представлены внешне безупречные доказательства исполнения, по существу, фиктивной сделки.</p> <p>Пунктом 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 предусмотрено, что для предотвращения необоснованных требований к должнику и, как следствие, нарушений прав его кредиторов, к доказыванию обязательств, связанных с возникновением задолженности должника — банкрота, должны предъявляться повышенные требования.</p> <p>Тем не менее, в отсутствие законодательного закрепления на практике суды не всегда руководствуются указанной позицией.</p>	Банк России	2018
11.8	<p>Банк России выполняет важную публично — правовую функцию по регулированию банковской сферы, но не имеет статуса государственного органа, в связи с чем не может быть привлечен к имущественной ответственности за причинение убытков/вреда кредитным организациям в результате незаконных действий (бездействия).</p> <p>Соответствующие положения статей 16, 1069 ГК РФ о возмещении убытков/вреда применяются только к государственным органам, органам местного самоуправления, а также их должностным лицам.</p>	Банк России	2018

12. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС



**Ермаков
Виктор Петрович**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>12.1 Низкая эффективность государственной политики по развитию МСП стала причиной того, что за последнее десятилетие доля малого и среднего бизнеса в ВВП страны так существенно и не поднялась с прежнего уровня в 20–21 %. В 2019 году ситуацию принципиально изменить не удалось.</p> <p>Действующая система поддержки МСП через Корпорацию МСП показала низкую эффективность при увеличении финансирования. По итогам проверки Счетной палаты в 2018 году, «объем кредитов МСП уменьшается, а реализация госпрограммы по развитию малого и среднего бизнеса не способствует увеличению рабочих мест в этом секторе».</p> <p>На 2019 год в рамках нацпроекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» выделено 111,8 млрд руб., половину допрасхатов запрашивают сами институты развития — Корпорация МСП, МСП Банк и другие.</p>	Минэкономразвития России	2013
<p>12.2 Усилия федеральных и региональных органов власти по созданию условий для развития МСП фактически сводятся на нет муниципальными органами, немотивированными на развитие малого бизнеса. Доходы местных бюджетов никак не связаны с уровнем развития МСП, ростом налоговых поступлений от их деятельности.</p> <p>При этом большинство государственных и муниципальных услуг, от качества которых, зависит успех бизнеса, предприниматели получают как раз на уровне муниципалитетов: в сфере получения разрешений на торговлю, земельно-имущественных вопросов, подключения к коммунальным сетям и пр.</p>	Минфин России	2013
<p>12.3 Ежегодно во все возможные формы отчетности вносится значительное количество корректировок, в большинстве своем эти изменения носят формальный характер — изменение форм отчетных документов, форматов, правил заполнения. Подобные изменения, как правило, не приводят к облегчению документооборота и максимально чувствительны для субъектов МСП.</p> <p>Например, с 2018 года изменилась форма налоговой декларации по налогу на имущество организаций (форма по КНД 1152026), изменилась форма налоговой декларации по транспортному налогу (форма по КНД 1152004), появилась новая форма отчетности «Сведения о страховом стаже застрахованных лиц» (форма СЗВ-Стаж) и другие. Росстат существенно обновил отчетность для предпринимателей. При этом появилось 15 новых годовых форм.</p>	Минэкономразвития России; Росстат; ФНС России	2016

12. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

12.4	<p>На субъектов МСП возлагается большая нагрузка по предоставлению в органы статистического учета большого количество форм федерального статистического наблюдения, содержащих в том числе сведения, имеющиеся в распоряжении иных органов государственной власти, в частности налоговой службы. Кроме того, необходимо предоставлять и заполненные «нулевые» формы, не относящиеся к видам деятельности предприятий и организаций.</p> <p>Размер штрафов, предусмотренных ст. 13.19. КоАП РФ за непредоставление / несвоевременное предоставление респондентами официального статистического учета первичных статистических данных (для юридических лиц — от 20 тыс. до 70 тыс. руб.), не соответствует общественной опасности деяния.</p>	Росстат	2016
12.5	<p>Требования Центрального банка Российской Федерации к заемщикам-субъектам МСП и банкам, выдающим кредиты субъектам МСП, по-прежнему носят запретительный характер.</p> <p>В 2019 году проблема доступности кредитных средств сохранила свою актуальность. Принятые меры пока не смогли кардинальным образом переломить ситуацию.</p> <p>На конец 2018 года совокупный объем задолженности по кредитам субъектам малого и среднего бизнеса составил 4 трлн 215 млрд руб., что всего на 1 % превышает показатели на начало года.</p> <p>Доля кредитного портфеля МСП в общем объеме задолженности по кредитам, предоставленным юридическим лицам — резидентам и индивидуальным предпринимателям (в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах), составила 16,4 %.</p>	Банк России	2014
12.6	<p>Для субъектов МСП затруднен доступ к кредитным ресурсам даже по специальным программам, например, заявленная ставка 6,5 % пока недоступна для бизнеса. Реальная доступная ставка, выдаваемая банками — участниками программы с 2019 года, — 8,5 %.</p> <p>Кроме того, в ряде случаев бизнесу отказывают в кредитах из-за отсутствия финансовых лимитов в региональных филиалах банков, а также из-за невыполнимых требований финансовых учреждений к заемщикам.</p> <p>Действует «кабальная» система страховых рисков, высокий уровень обеспечительных мер по кредитам.</p>	Минэкономразвития России; Банк России	2015
12.7	<p>Отсутствует специальный продукт льготного кредитования субъектов МСП, осуществляющих «северный завоз».</p> <p>Данный вид поддержки наиболее необходим предпринимателям, осуществляющим «Северный завоз» в тех субъектах Российской Федерации, где:</p> <ul style="list-style-type: none"> отсутствует железнодорожный транспорт; отсутствует автомобильное сообщение с соседними субъектами; внутрирегиональные автомобильные дороги до большинства населенных пунктов являются сезонными; навигационный период для завоза грузов составляет 2–3 месяца в году; единственным круглогодичным видом транспорта является авиационный. <p>Основная закупка товаров, материалов и оборудования осуществляется предпринимателями в начале года для их дальнейшей доставки в короткий навигационный период морским транспортом, а реализация товаров и предоставление услуг будет происходить в течение всего года. Все это требует длительного замораживания собственных средств и/или привлечения значительных кредитных ресурсов.</p>	Минэкономразвития России	2019

12. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

12.8	<p>Предприниматели не могут реализовать свое преимущественное право на выкуп недвижимости, арендуемой у муниципалитетов или компаний, осуществляющих доверительное управление, по причине заинтересованности муниципалитетов в сохранении предельно возможного имущественного фонда недвижимости, сдаваемого в аренду.</p> <p>На практике муниципальное имущество сдается или передается в управление на условиях льготной аренды «посредникам», МУПам, ГУПам и т. д. В результате, предприниматели получают его в аренду по повышенной ставке и лишаются права преимущественного приобретения.</p> <p>При этом, ни централизованной программы, ни анализа эффективности управления землями и имуществом ни в регионах, ни в муниципальных образованиях не ведется. На практике это означает нарушение принципов конкуренции, нарушение прав предпринимателей, коррупционные риски и потери для бюджетов всех уровней.</p> <p>Распространена практика манипуляций со стороны муниципалитетов в рамках определения цены выкупа имущества, затягивание процесса (отбор оценщика, изготовление отчета, принятие его заказчиком и т. д.). Фактически муниципальные органы власти придумывают всё новые уловки для недопущения выкупа имущества — препятствие в выкупе частей помещений путем отказа в их обособлении.</p> <p>Перечни имущества, подлежащего передаче исключительно в аренду МСП, принятые более 5 лет назад, стали из фактора, защищающего права бизнеса, фактором, препятствующим выкупу ими этого имущества.</p>	Минэкономразвития России	2014
12.9	<p>Массовое нарушение прав и законных интересов бизнеса в сфере малой торговли вследствие несовершенства федерального законодательства продолжается. Законопроект о нестационарной и мобильной торговле так и не принят.</p> <p>Малые предприятия торговли и общепита находятся под постоянной угрозой потери бизнеса. Кроме того, поскольку количество малых форм торговли не увеличивается, российские малые и средние производители потребительских товаров и продуктов питания лишены своих основных каналов сбыта.</p>	Минпромторг России	2016
12.10	<p>Субъекты МСП не могут оперативно внести изменения и вернуться в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (ЕРСМСП), что негативным образом отражается на их деятельности.</p> <p>Письмом ФНС России от 08.08.2017 № ГД-4-14/15554@ разъяснено, что налоговый орган вносит изменения в Реестр МСП лишь при наличии технических ошибок системы. «Ошибка» предпринимателя не является основанием для внесения сведений.</p> <p>В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ сведения о субъектах МСП вносятся в ЕРСМСП ежегодно 10 августа текущего календарного года на основе сведений, имеющихся у уполномоченного органа по состоянию на 1 июля текущего календарного года. Таким образом, повторное внесение сведений о юридическом лице / индивидуальном предпринимателе, исключенном из ЕРСМСП, возможно спустя лишь год.</p> <p>При этом наличие сведений в ЕРСМСП является подтверждением статуса субъектов МСП, обязательным условием для их участия в конкурсных процедурах на заключение муниципальных/государственных контрактов, необходимым условием для получения субсидий, финансирования по программам развития МСП и других преимуществ. Длительное отсутствие в ЕРСМСП является фатальным для субъектов МСП, ведет к прекращению их деятельности.</p>	ФНС России	2019

12. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

12.11	<p>Развивая экспорт, органы исполнительной власти не уделяют должного внимания малому и среднему бизнесу, в связи с чем доля их экспорта в общем объеме экспорта Российской Федерации остается незначительной.</p> <p>В ходе проведенных исследований (опрос респондентов из числа субъектов предпринимательского сообщества) выявлены факторы, отрицательно влияющие на рост экспорта, среди которых:</p> <ul style="list-style-type: none"> • высокие таможенные вывозные пошлины; • высокая стоимость участия в выставочно-ярмарочной деятельности; • низкая заинтересованность торговых представительств на территории иностранных стран во взаимодействии с субъектами МСП; • многоэтапность и длительность таможенного оформления документов; • отсутствие должного межведомственного взаимодействия между ФТС Российской Федерации и ФНС России, в связи с чем предпринимателям необходимо предоставлять один и тот же пакет документов в разные ведомства, что увеличивает издержки хозяйствующих субъектов; • сложность и длительность процедуры подтверждения 0%-й ставки НДС. 	Минэкономразвития России	2019
12.12	<p>Законодательно установленное ограничение по структуре капитала субъектов МСП [порогу участия российских юридических лиц, не являющихся субъектами МСП, в уставном (складочном) капитале субъектов МСП] сдерживает рост инвестиций, препятствует формированию технологических цепочек.</p> <p>Статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» установлены критерии отнесения юридических лиц к субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе требование к структуре уставного (складочного) капитала. Так, для отнесения к субъекту МСП доля участия в уставном (складочном) капитале юридического лица, принадлежащая иным юридическим лицам, не являющимся субъектами МСП, не должна превышать 49%. Превышение указанной доли приводит к потере статуса МСП.</p> <p>Вместе с тем реализация инвестиционных проектов предполагает учреждение совместных предприятий либо вложение ресурсов в уставный (складочный) капитал действующих предприятий. В то же время при превышении требования к структуре уставного (складочного) капитала такие предприятия теряют статус субъекта МСП и, следовательно, не могут пользоваться предусмотренными в отношении субъектов МСП преференциями, а также принимать участие в реализуемых программах поддержки.</p>	Минэкономразвития России	2019

13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО



**Степанов
Антон Сергеевич**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>13.1 В международной практике работодателям предоставляют значительные налоговые льготы при трудоустройстве лиц с ограниченными возможностями (инвалидов) и оборудовании для них рабочих мест. При этом в Российской Федерации единственным мотивирующим фактором для работодателей является штраф.</p> <p>Законодательством установлены квоты по приему на работу инвалидов для работодателей, численность работников которых превышает 35 человек.</p> <p>Стоимость создания одного рабочего места для работника с ограниченными возможностями составляет не менее 66 тыс. руб. (сумма варьируется в зависимости от степени инвалидности). В Москве затраты на оборудование одного такого рабочего места достигают 600 тыс. руб., в Санкт-Петербурге — 414 тыс. руб.</p> <p>Действующий механизм уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на расходы, направленные на цели, обеспечивающие социальную защиту инвалидов, применяется только в отношении работодателей с численностью работников-инвалидов не менее 50 % от общего числа работников, при том, что расходы на оплату труда инвалидов составляют в общей доле расходов на оплату труда не менее 25 %. То есть данная норма не относится к подавляющему большинству работодателей, принимающих на работу нескольких инвалидов в рамках квот.</p>	Минтруд России	2016
<p>13.2 Работодатели обязаны обеспечить проведение специальной оценки условий труда на рабочих местах не реже, чем один раз в 5 лет. При этом установленные правила проведения специальной оценки условий труда не способствуют повышению безопасности на действительно опасных производствах, являются избыточными для тех видов деятельности, которые опасными не являются.</p> <p>Опасные и вредные условия труда (3-го и 4-го класса) присутствуют в ограниченном числе видов деятельности: связанных с добычей полезных ископаемых, сельским хозяйством, обрабатывающим производством. Значительная часть работодателей — это субъекты малого предпринимательства (в особенности микропредприятия), занимающиеся оказанием услуг населению в офисах, работники которых заведомо трудятся в допустимых или оптимальных условиях труда. В сфере оптовой и розничной торговли более 95 % рабочих мест относятся к 1-му и 2-му классу опасности (оптимальные и допустимые условия труда). В области информации и связи, финансовой и страховой деятельности более 97 % рабочих мест относятся к 1-му и 2-му классу опасности. Обязанность по проведению СОУТ среди данной категории работодателей суммарно влечет огромные затраты для российского малого бизнеса.</p> <p>Стоимость услуг специальной оценки различна в зависимости от уровня конкуренции на рынке и регионов. В среднем за 1 рабочее место от 1 500 руб. В ряде регионов (г. Москва, Дальний Восток) ценник на услуги таких организаций гораздо выше — от 3000 руб. за 1 рабочее место.</p> <p>С учетом дополнительных затрат на обучение сотрудников охране труда расходы достигают миллиардов рублей, при этом реальная безопасность труда не повышается.</p>	Минтруд России	2015

13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

13.3	<p>Предприниматели, осуществляющие деятельность на территориях районов Крайнего Севера и приравненных к нему местностей, имеют повышенные обязательства перед наемными работниками и бюджетом по сравнению с предпринимателями из других регионов.</p> <p>Нагрузка на фонд оплаты труда в связи с отчислениями в государственные внебюджетные фонды для предпринимателей, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в среднем на 60 % выше, чем в других регионах Российской Федерации (учитываются районный коэффициент — от 30 % и северная надбавка — от 30 %).</p> <p>В соответствии со статьей 325 Трудового кодекса Российской Федерации организации, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, обязаны оплачивать своим работникам один раз в два года стоимость проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно.</p> <p>Кроме того, в соответствии со ст. 14 Закона РФ от 19.02.1993 № 4520-1 предприниматели обязаны предоставлять своим работникам, работающим в северных районах России, ежегодный дополнительный отпуск продолжительностью от 8 до 24 календарных дней.</p>	Минтруд России	2015
13.4	<p>В связи с избыточной налоговой нагрузкой на фонд оплаты труда предприниматели вынуждены уводить заработные платы в тень.</p> <p>По данным Росстата, численность неформально занятых в 2018 году выросла до 14,6 млн человек с 14,3 млн человек в 2017 году. В относительных цифрах их доля увеличилась с 19,8 до 20,1 % от численности всех занятых в экономике.</p> <p>Согласно рейтингу Doing Business Всемирного банка, показатель налоговой нагрузки на фонд оплаты труда (labour tax and contributions) в России в 2007–2019 годах вырос на 4,6 % и достиг 36,4 %. В среднем по миру за этот период налоги на труд сократились с 16,5 до 16,1 %. По налоговой нагрузке на ФОТ Россия в 2,3 раза превышает среднемировой показатель.</p> <p>В результате Россия входит в группу стран с максимально высокой налоговой нагрузкой.</p> <p>Избыточная фискальная нагрузка дестимулирует повышение производительности труда и создание новых рабочих мест, а также приводит к росту теневой экономики.</p>	Минфин России	2016
13.5	<p>Вследствие непрозрачности критериев оценки заявок работодателей на привлечение иностранной рабочей силы, принятие решения о судьбе конкретной заявки может зависеть от субъективного мнения членов межведомственной комиссии субъекта Российской Федерации по рассмотрению таких заявок.</p> <p>Критерии оценки заявок, содержащиеся в Правилах определения органами государственной власти субъекта Российской Федерации потребности в привлечении иностранных работников, утвержденных приказом Минтруда России от 23.01.2014 № 27н, устанавливают для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения.</p>	Минтруд России	2018
13.6	<p>На практике предприниматели, не имеющие возможности соблюсти трехдневный срок уведомления органов МВД о расторжении трудового договора с иностранным гражданином, подвергаются серьезным административным наказаниям, ставящим под угрозу осуществление их дальнейшей деятельности.</p> <p>За невыполнение указанного требования предусмотрена административная ответственность по ч. 3 ст. 18.15 КоАП в виде штрафа в размере от 400 до 800 тыс. рублей либо приостановления деятельности на срок от 14 до 90 суток.</p> <p>На практике встречаются ситуации, когда установленный трехдневный срок уведомления превышает всего на несколько дней в связи с тяжелыми жизненными обстоятельствами предпринимателя. В данном случае указанный размер штрафа является явно несоразмерным совершенному деянию.</p>	Минтруд России	2018

13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

13.7	<p>Вследствие законодательно установленного малого срока для уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, на практике у субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих свою деятельность в населенных пунктах, значительно удаленных от органов миграционного учета и МФЦ, нет возможности своевременно выполнять соответствующую обязанность.</p> <p>Согласно действующему законодательству уведомление подлежит представлению принимающей стороной в орган миграционного учета в ряде случаев в течение одного рабочего дня, следующего за днем прибытия иностранного гражданина в место пребывания. В том случае, если прибытие пришлось на нерабочий день, принимающая сторона обязана уведомить орган миграционного учета в течение одних суток, являющихся рабочим днем и следующих непосредственно за нерабочим днем.</p> <p>Невыполнение указанной обязанности влечет административную ответственность в соответствии с ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ в виде штрафа для юридических лиц в размере от 400 тыс. до 500 тыс. руб.</p>	МВД России	2019
13.8	<p>Обязанность ведения и хранения кадровых дел работников на бумажных носителях влечет за собой большие финансовые издержки для работодателей (необходимость держать штат кадровых сотрудников, специалиста по делопроизводству, оборудовать их рабочие места и т. д.).</p> <p>Документы по личному составу являются архивными документами длительного хранения. Согласно ст. 22.1 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» дела, заведенные после 2003 года, хранятся 50 лет, ранее 2003 года — 75 лет.</p> <p>В среднем один субъект малого и среднего предпринимательства тратит в год 214 500 руб. на ведение и хранение личных дел работников. Исходя из этого, ежегодно субъекты МСП в совокупности тратят на указанные цели порядка 643,5 млрд руб.</p>	Минтруд России	2019
13.9	<p>Несмотря на общее развитие цифровизации, работодатели до сих пор вынуждены вести трудовые книжки и для этих целей содержать большой штат кадровых сотрудников.</p> <p>В среднем один субъект малого и среднего предпринимательства тратит в год 143 тыс. руб. на ведение трудовых книжек. Исходя из этого, ежегодно субъекты МСП в совокупности тратят на указанные цели порядка 85 млрд руб.</p> <p>При этом с 2002 года началась регистрация граждан в качестве застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования и, соответственно, все данные о том, кто, где, когда и сколько времени работал, содержатся в систематизированном виде в базе Пенсионного фонда Российской Федерации.</p>	Минтруд России	2019

14. НАЛОГИ



**Орлов
Михаил Юрьевич**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>14.1 В отсутствие окончательно сформированной правоприменительной практики нельзя однозначно утверждать, что вступление в силу статьи 54.1 НК РФ привело к решению проблемы переноса ответственности за махинации с НДС с нарушителей налогового законодательства (фирм-однодневок /недобросовестных поставщиков, зачастую второго-пятого уровней) на добросовестного налогоплательщика.</p> <p>На практике налоговые органы требуют от налогоплательщиков проявлять так называемую должную осмотрительность (термин, введенный судами и не предусмотренный налоговым законодательством) при выборе контрагентов (включая контрагентов второго и последующих звеньев, не связанных с ним контрактными отношениями). При этом у предпринимателей зачастую отсутствуют технические возможности, не нарушая закон, проверить контрагентов второго и последующих звеньев.</p> <p>Особенно остро данная ситуация проявляется в рамках взимания НДС: у компании-покупателя могут не признать вычет, если в цепочке контрагентов оказалась фирма-однодневка, о наличии которой покупатель не знал.</p> <p>Не урегулирована проблема осуществления территориальными налоговыми органами контроля за уровнем «рыночности» цен. Указанные полномочия законодательно закреплены только за федеральными налоговыми органами в рамках применения норм о трансфертном ценообразовании.</p> <p>Кроме того, не решена проблема применения налоговыми органами концепции необоснованной налоговой выгоды, так как нормы статьи 54.1 НК РФ применяются только в отношении деклараций, поданных после 19 августа 2017 года, а также выездных проверок, решения о назначении которых приняты после этой даты. При этом, предыдущие периоды остались не урегулированы.</p>	Минфин России; ФНС России	2016
<p>14.2 Предприниматели обязаны сдавать чрезмерно большой объем налоговой и другой фискальной отчетности. При этом, ярко выражен тренд на увеличение количества отчетности.</p> <p>С одной стороны, ФНС России, ФТС России, внебюджетные фонды, Росалкогольрегулирование идут по пути консолидации баз учета данных, с целью выявления налоговых и фискальных нарушений со стороны налогоплательщиков, что полностью соответствует интересам государства и конкретно бюджетным задачам. С другой стороны, подобная консолидация вместо того, чтобы приводить к уменьшению налоговой фискальной отчетности бизнеса, приводит к увеличению количества отчетности и росту административных затрат.</p> <p>При этом формы отчетности не гармонизированы друг с другом (пример — алкогольная продукция), противоречивы, и предприниматель вынужден многократно указывать данные, которыми государственные органы уже располагают.</p>	Минфин России; ФНС России; ФТС России	2017
<p>14.3 Налоговое законодательство характеризуется нестабильностью и изменчивостью, предоставляет предпринимателям малое время для адаптации к изменениям.</p>	Минфин России	2015

14. НАЛОГИ

14.4	<p>На практике суды признают виновными в совершении налоговых преступлений не только формальных, но и фактических руководителей компаний (учредителей, бенефициаров).</p> <p>Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно признавал такой подход судов общей юрисдикции соответствующим Конституции Российской Федерации (Определения КС РФ от 19.11.2015 № 2731-О, от 19.07.2016 № 1580-О, от 25.10.2016 № 2316-О).</p> <p>В Определении от 28.02.2017 № 396-О Конституционный Суд прямо подтвердил, что отсутствие экономической выгоды (присвоения денежных средств) для физического лица, признанного виновным в уклонении от уплаты налогов с организации (ст. 199 УК РФ), не является препятствием для взыскания с такого лица налоговой задолженности организации в виде возмещения ущерба, причиненного преступлением.</p> <p>На практике налоговую задолженность компании с ее руководства взыскивают различными способами — как в результате расследований уголовных дел по налоговым преступлениям с последующим предъявлением исков о взыскании ущерба, так и без таковых.</p>	Верховный Суд Российской Федерации	2016
14.5	<p>Индивидуальные предприниматели, находящиеся на упрощенных системах налогообложения, де-факто должны исчислять страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации исходя из дохода (выручки), а не разницы между доходами и расходами (в части сумм, превышающих 300 тыс. руб.).</p> <p>Согласно пп. 1 п. 1 ст. 430 НК РФ страховые взносы с доходов, превышающих 300 тыс. руб., взимаются в размере 1 % с суммы превышения, но не более восьмикратного установленного кодексом фиксированного размера страховых взносов. Таким образом, максимальный размер страховых взносов за расчетный период 2019 года составляет 234 832 руб.</p> <p>Установленная в 2014 году величина порога годового дохода для индивидуальных предпринимателей для целей уплаты дополнительного платежа в 1 % во внебюджетные фонды в размере 300 000 руб. остается неизменной на протяжении пяти лет и является ничтожно малой и экономически необоснованной. За этот период значительно увеличился МРОТ, изменился порядок применения районных и северных коэффициентов, величина дохода не соответствует средним отраслевым заработным платам, увеличился порог дохода при применении специальных налоговых режимов.</p> <p>30 ноября 2016 года Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 27-П разъяснил, что предприниматели, находящиеся на общей системе налогообложения, вправе уплачивать страховые взносы в ПФР с разницы между доходами и расходами. В апреле 2017 года Верховный Суд Российской Федерации в определении от 17.04.2017 № 304-КГ16-20851 указал, что позицию Конституционного Суда можно применять и для предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения.</p> <p>Однако позиция высших судебных инстанций не учитывается налоговыми органами. На практике они руководствуются письмом от 12.02.2018 № 03-15-07/8369, в котором Минфин России указал на невозможность учета расходов индивидуальными предпринимателями, применяющими УСН, при расчете страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.</p>	Минфин России	2018
14.6	<p>Начиная с 2014 года проблема роста фискальной нагрузки за счет увеличения размеров и введения новых обязательных неналоговых платежей регулярно озвучивается представителями бизнеса, но до сих пор так и не решена.</p> <p>Для решения данной проблемы неоднократно давались поручения Президента и Председателя Правительства Российской Федерации, при этом проблема так и не была решена. Объявленный мораторий на введение новых неналоговых платежей по факту не действует, единые правила установления и регулирования неналоговых платежей не приняты.</p>	Уполномоченные федеральные органы исполнительной власти	2014

14. НАЛОГИ

14.7	<p>Законодательное определение налоговой льготы, содержащееся в статье 56 Налогового кодекса Российской Федерации, сформулировано максимально широко и позволяет рассматривать в качестве льготы любые преференции для налогоплательщика, установленные налоговым законодательством.</p> <p>При этом НК РФ не содержит каких-либо положений, которые определяли бы цели введения налоговых льгот, критерии их установления, а также прочие элементы, которые позволили бы применять системный подход к установлению льгот, мониторингу, оценке эффективности, управлению льготами (отмене, продлению, корректировке).</p> <p>Отсутствует централизованный сбор и обработка детальной статистической информации об объеме предоставляемых налоговых льгот, а также о количестве предприятий, воспользовавшихся льготами. В результате отсутствует возможность оценивать эффективность налоговых льгот в разрезе отраслей экономики и субъектов Российской Федерации.</p>	Минфин России	2018
14.8	<p>Нарастающий «санкционный уклон» налогового законодательства повышает риски осуществления предпринимательской деятельности.</p>	Минфин России	2014
14.9	<p>Предприниматели отмечают высокопрофессиональную работу ФНС России по ликвидации проблем предпринимателей, возникающих при внедрении контрольно-кассовой техники, но вместе с тем обеспокоены оставшимися нерешенными проблемами, связанными с ее обслуживанием.</p> <p>Из-за сложностей в перемещении и высокой стоимости, использование стационарной ККТ затруднительно для ряда видов деятельности в сфере услуг (выездные услуги, ряд транспортных услуг, микропредприятия в сфере услуг, правовые услуги, туристические услуги, ремонтные услуги).</p> <p>Постоянный контроль за применением ККТ, осуществляемый посредством передачи сведений в налоговые органы, выявил проблему обслуживания ККТ. В случае выхода из строя ККТ предприниматель не может осуществлять реализацию товаров, работ или услуг. При этом в связи с тем, что ККТ регистрируются на конкретное лицо и конкретную торговую точку, возможности замены вышедшей из строя ККТ существенно ограничены. Наиболее актуальна данная проблема для малых предпринимателей, имеющих единственную торговую точку с одной единицей ККТ. В случае выхода ККТ из строя заменить ее нечем. Приобретение подменной ККТ, ее настройка и обслуживание создают существенные затраты для малого бизнеса. Взять в аренду другую ККТ также нет возможности.</p>	Минфин России	2017
14.10	<p>Отсутствие в законодательстве четких критериев допустимого уменьшения налогов приводит к непредсказуемости налоговых обязательств, препятствует формированию доверия бизнеса к государственным институтам, делает невозможными планирование инвестиций и устойчивое развитие бизнеса.</p> <p>Конституционный Суд Российской Федерации еще в 2003 году постановил, что «недопустимо установление ответственности за такие действия налогоплательщика, которые хотя и имеют своим следствием неуплату налога либо уменьшение его суммы, но заключаются в использовании предоставленных налогоплательщику законом прав, связанных с освобождением на законном основании от уплаты налога или с выбором наиболее выгодных для него форм предпринимательской деятельности и, соответственно, — оптимального вида платежа».</p> <p>Вместе с тем, в ходе проверок налоговые органы вменяют налогоплательщику дополнительные доходы (или исключают понесенные расходы) исходя из собственного видения способов ведения экономической деятельности и ее структурирования.</p> <p>Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что основная часть налоговых доначислений сделана на базе концепции необоснованной налоговой выгоды, четкие критерии которой действующим законодательством не установлены.</p>	Минфин России	2019

14. НАЛОГИ

14.11	На сегодняшний день индивидуальные предприниматели, применяющие специальные налоговые режимы, лишены права получать налоговый вычет по НДФЛ при приобретении квартиры, получении платного образования и медицинских услуг. Согласно п. 3 ст. 210 НК РФ налоговые вычеты применяются к доходам индивидуальных предпринимателей, подлежащим обложению НДФЛ только по ставке 13 %, т. е. применяющих общий режим налогообложения.	Минфин России	2018
14.12	На практике под видом выявления схем дробления бизнеса налоговыми органами применяется не предусмотренный действующим законодательством метод доначисления налогов, пеней и штрафов. При этом обстоятельства, с которыми налоговые органы связывают схемы «дробления бизнеса», зачастую основаны не на нормативном регулировании, а на субъективной оценке со стороны проверяющих, четкой методики так и не разработано. Налоговые органы вменяют предпринимателям схемы «дробления бизнеса» с целью сохранения права на применение специальных режимов налогообложения. Результаты выездных налоговых проверок, в которых «выявлены схемы», как правило, заканчиваются банкротством организаций, либо уголовным преследованием руководителей организаций.	ФНС России	2019
14.13	Приостановление налоговыми органами операций по счетам в банках по избыточно широкому перечню оснований парализует деятельность предпринимателей. На сегодняшний день у налоговых органов в соответствии со ст. 76 НК РФ существует целый ряд оснований для приостановления операций по счетам налогоплательщиков: неуплата налогов; неподача налоговых деклараций; несоблюдение правил электронного документооборота; неподтверждение приема документов от налоговой в электронном виде; неподача 6-НДФЛ; результаты выездной проверки (как обеспечительная мера к противодействию сокрытия имущества), несвоевременная сдача расчета по страховым взносам. Приостановление операций по счетам приводит к невозможности осуществления расчетов с контрагентами, погашения кредитов, приобретения сырья, оплаты коммунальных расходов, выплаты заработной платы и т. д. В случае несогласия с решением налогового органа налогоплательщик может обжаловать его в суде только после его обжалования в вышестоящем налоговом органе. Судебные разбирательства длятся годами, в это время предприятие лишается права нормально работать (производить расчеты с персоналом, поставщиками, производить платежи в бюджет и т. д.). При этом решения, принятые судами в пользу предпринимателей, не дают возможности восстановить деятельность предприятия в прежнем режиме.	Минфин России; ФНС России	2016
14.14	Органы местного самоуправления устанавливают ставки местных налогов (земельного налога, налога на имущество физических лиц) без проведения экономической экспертизы и оценки фактической способности налогоплательщиков к уплате налога в максимально возможном размере. Государственная политика направлена на то, чтобы сделать муниципалитеты самодостаточными, увеличить размер их собственных доходов за счет повышения ставок налогов до максимально возможных, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации. Это приводит к увеличению размера налогов в кратном размере с учетом исчисления налогооблагаемой базы, исходя из кадастровой стоимости имущества.	Минфин России	2019
14.15	Уполномоченные органы субъектов Российской Федерации необоснованно включают объекты недвижимого имущества предпринимателей в утверждаемые ими перечни объектов недвижимого имущества, налогообложение которых осуществляется, исходя из их кадастровой стоимости, что влечет увеличение налоговой нагрузки на предпринимателей.	Минфин России	2019

14. НАЛОГИ

14.16	Утрата возможности применять единый налог на вмененный доход (ЕНВД) делает бизнес для многих предпринимателей не выгодным и повлечет массовое закрытие бизнеса и уход в тень. В соответствии с ч. 8 ст. 5 Федерального закона от 29.06.2012 № 97-ФЗ с 1 января 2021 года отменяется единый налог на вмененный доход. ЕНВД применяется с 1999 года и за это время стал оптимальной системой налогообложения малого бизнеса, удобной для применения и простой для налогового администрирования. Этот специальный налоговый режим имеет ряд преимуществ, одним из которых является простота планирования затрат с учетом четко определенной налоговой нагрузки. ЕНВД предполагает и упрощенный налоговый и бухгалтерский учет. Очевидным конструктивным достоинством этого налога являются реальная возможность дифференциации уровня налоговой нагрузки за счет устанавливаемого органами местного самоуправления корректирующего коэффициента К2 и конкретный перечень физических показателей по отдельным видам деятельности. При условии резкого снижения покупательской способности, увеличения НДС, прожиточного минимума, иных расходов, переход с ЕНВД на иные системы налогообложения может повлечь закрытие малого и среднего бизнеса. При этом ни один из режимов налогообложения, на которые в дальнейшем планируется перевести налогоплательщиков, не способен полноценно заменить ЕНВД.	Минфин России; Минэкономразвития России	2015
14.17	Предусмотренная Налоговым кодексом РФ обязанность предпринимателей начислять НДС при отгрузке (передаче) товаров (работ, услуг), когда оплата от контрагентов еще не поступила, приводит к уменьшению оборотных средств, фактически парализует предпринимательскую деятельность. Бизнес вынужден отвлекать собственные средства из хозяйственного оборота, чтобы уплатить налог, де факто, кредитую бюджет, объем «кредита» в масштабах экономики может достигать до 200 млрд руб. и более. При этом соблюдение указанного требования налогового законодательства создает риски для предпринимателям несвоевременной выплаты заработных плат и платежей контрагентам, создает для участников государственных и муниципальных закупок риск попадания в Реестр недобросовестных поставщиков.	Минфин России	2019
14.18	Предприниматели массово привлекаются к ответственности за незначительный пропуск сдачи отчетности в области обязательного пенсионного страхования либо технические ошибки в отчетности. В настоящее время законодательством предусмотрена двойная форма юридической ответственности за непредставление страхователем в установленный срок либо представление им неполных и (или) недостоверных сведений, предусмотренных подп. 2–2.2 ст. 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования». Стоит отметить, что мировыми судьями в 2018 году было рассмотрено 474 647 (по числу лиц) дел об административных правонарушениях по ст. 15.33.2 КоАП РФ, что составило 6,8 % от общего объема дел об административных правонарушениях, рассмотренных мировыми судьями и судами общей юрисдикции в 2018 году. При этом наказанию в виде штрафа подверглось 364 657 лиц (77 %).	Пенсионный фонд Российской Федерации	2019

15. ОБРАЗОВАНИЕ



**Володарский
Амет Александрович**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>15.1 Отсутствие на практике равенства между государственными и частными образовательными организациями приводит к снижению конкуренции и качества образования.</p> <ul style="list-style-type: none"> Для частных образовательных организаций действующим законодательством не предусмотрены гарантированные льготы (отсутствуют формулировки «независимо от организационно-правовой формы образовательной организации»). При этом государственным образовательным организациям обеспечиваются льготы по уплате налогов на землю и имущество. При переходе обучающихся из государственных общеобразовательных организаций в частные происходит уменьшение размера субсидий, выделяемых частным образовательным организациям в связи с предоставлением начального общего, основного общего и среднего общего образования, в расчете на каждого обучающегося, по сравнению с размером субсидий, выделяемых государственным образовательным организациям. Этим нарушаются ключевые принципы подушевого финансирования: «деньги следуют за учеником» и «равноценность каждого ученика для города» (подушевое финансирование обучающегося московской государственной школы составляет: для обучающихся по программам начального общего образования — в 2 раза выше, по программам основного общего образования — в 2,2 раза выше, по программам среднего общего образования — более чем в 2,5 раза выше норматива, установленного для частной общеобразовательной школы). Отсутствует государственная программа поддержки и развития частного образования (дополнительного, дошкольного, школьного, среднего профессионального, высшего). Региональные критерии рейтинговой оценки частных образовательных организаций таковы, что, к примеру, в Москве одним из определяющих критериев для занятия высокого места в рейтинге среди общеобразовательных школ является большая численность школьников. При этом частные школы ориентируются на малочисленные классы и индивидуальные программы. То есть в данном случае фактор численности играет отрицательную роль. В связи с этим даже самые лучшие частные школы не могут претендовать на высокие места в рейтинге и получение грантов. Частное образование не имеет равного допуска к государственным (региональным, федеральным) программам развития образования (как пример: приоритетный проект «Экспорт образования»). Отсутствует реальный доступ частных образовательных организаций к участию в государственно-частных (концессионных) проектах в отношении помещений для осуществления образовательной деятельности. 	<p>Минобрнауки России; Минпросвещения России; Региональные органы исполнительной власти в сфере образования</p>	<p>2019</p>

15. ОБРАЗОВАНИЕ

<p>15.2 Существующая процедура государственной аккредитации вузов не в полной мере отражает качественные результаты их деятельности и не обеспечивает объективный подход к оценке. При аккредитации на вузы оказывается бюрократическое давление.</p> <ul style="list-style-type: none"> Внимание государственных органов в основном сконцентрировано на документационно-организационном процессе обучения, а не на оценке степени освоения обучающимися образовательных программ и сформированности у них соответствующих компетенций. Критерии государственной аккредитации отвлекают внимание на подготовку огромного числа документов на бумажных и цифровых носителях и не мотивируют вузы к повышению качества подготовки специалистов. Критерии государственной аккредитации (соответствие ФГОС) не учитывают критерии авторитетных международных или национальных рейтингов, а также позиции, занимаемые в них вузами. Профессиональные сообщества и экспертные организации не всегда привлекаются к проведению процедуры государственной аккредитации. Отсутствует единая база экспертов, привлекаемых к мероприятиям по государственной аккредитации и надзору. 	<p>Минобрнауки России; Рособрнадзор</p>	<p>2019</p>
<p>15.3 Образовательные стандарты высшего профессионального образования не соответствуют требованиям времени, тормозят развитие направлений подготовки.</p> <p>У вузов отсутствует возможность создавать собственные образовательные стандарты по направлениям подготовки с применением международного опыта. При этом разрабатываемые вузами основные профессиональные образовательные программы высшего образования не могут противоречить федеральным государственным образовательным стандартам, утверждаемым Минобрнауки России.</p>	<p>Минобрнауки России; Рособрнадзор</p>	<p>2019</p>
<p>15.4 Осуществление образовательного процесса на основе принципа социального предпринимательства недоступно для некоммерческих образовательных организаций.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2019</p>
<p>15.5 Коммерческие организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие обучение, не имеют доступа к государственному финансированию в части субсидирования понесенных затрат.</p> <p>Пунктом 6 части 1 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» закреплено право только образовательных организаций на получение субсидий на возмещение затрат из бюджета. А согласно ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательной организацией может быть только некоммерческая организация.</p>	<p>Минобрнауки России; Минпросвещения России</p>	<p>2019</p>

16. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР,
ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)



**Коцюба
Наталья Владимировна**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
16.1 Правоприменительная практика показывает, что основной результат банкротства не финансовое оздоровление компаний-банкротов, а распродажа имущества предприятия. При этом системное решение — привлечение инвестора либо нескольких инвесторов с реализацией долей (акций) предприятий практикуется в исключительных случаях.	Минэкономразвития России	2015
16.2 В настоящее время Федеральный закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» представляет собой «лоскутное одеяло»: с момента его принятия было принято более 80 федеральных законов, которыми внесены многочисленные изменения и поправки, носящие принципиальный характер. К существенным недостаткам действующего регулирования относятся: — Федеральный закон не обеспечивает защиту прав хозяйствующих субъектов, поскольку нацелен не на финансовое оздоровление должника, а на распродажу его активов и его ликвидацию. — Устаревшие нормы закона не позволяют внедрять новые информационные технологии. — Действующая процедура банкротства подразумевает взаимодействие участников на базе устаревшего бумажного документооборота и не учитывает возможности современных информационных систем, применяемых органами власти. — Этап сбора информации о должнике занимает около 6 месяцев, в течение которых только на вознаграждение арбитражного управляющего из средств должника ежемесячно расходуется по 30 тыс. руб. — Не реализован принцип «прозрачности процедур банкротства для всех», что приводит к массовому нарушению прав как кредиторов, так и должников, а также создает коррупционные риски. — Многочисленные Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ в некоторых случаях кардинально меняют основополагающие подходы законодательства. Судебная власть фактически подменяет законодательную.	Минэкономразвития России	2016

16. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР,
ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

16.3 Федеральным законом № 391-ФЗ от 29.12.2015 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» был установлен максимальный размер компенсации по убыткам, причиненным арбитражным управляющим, составляющий 50 % от компенсационного фонда СРО, членом которой является управляющий (норма вступила в силу с 01.01.2019). Убытки фактически будут покрываться только в отношении первых лиц, обратившихся за компенсацией. Убытки остальных лиц, в первую очередь кредиторов-предпринимателей, не будут компенсированы, поскольку проще ликвидировать саморегулируемую организацию и создать новую, которая не будет отвечать по убыткам в течение первых 3-4-х лет. Создан аналог финансовых пирамид. В настоящее время такие финансовые пирамиды уже появились на рынке банкротства. В перспективе 1-2 лет это может привести к существенному изменению системы саморегулирования: появятся новые («пустые») СРО, которые не будут отвечать по убыткам своих членов.	Минэкономразвития России	2016
16.4 За последние годы существенно выросли требования к арбитражным управляющим. Значительно ужесточена ответственность — вплоть до дисквалификации на срок от 6 месяцев до 3 лет. При этом затраты на исполнение обязательных требований доходят до 500 000 руб. в год, а само вознаграждение арбитражного управляющего составляет 30 000 руб. в месяц и не менялось с 2008 года. Складывающаяся практика «выталкивает с рынка» добросовестных арбитражных управляющих и создает дополнительные коррупционные риски в рамках процедур банкротства. Судебная практика также имеет обвинительный уклон по отношению к арбитражным управляющим. Кроме того, согласно пункту 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97, по решению суда возможно снижение вознаграждения арбитражному управляющему (в том числе, уже выплаченного), что широко практикуется судами. Работа большинства арбитражных управляющих перестает быть экономически выгодной. В профессии остаются менее востребованные специалисты, неопытные арбитражные управляющие, что негативно сказывается на интересах кредиторов-предпринимателей и на институте банкротства в целом.	Минэкономразвития России	2014
16.5 В 2015 году статья 14.13 КоАП РФ была дополнена частью 3.1, предусматривающей ответственность в виде дисквалификации за повторное неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве). По данным Уполномоченного, после принятия Определения Конституционного суда № 1167-О от 6 июня 2017 года (было разъяснено, что суд вправе устанавливать ответственность ниже, предусмотренной КоАП) в 2017–2018 годах дисквалифицировано более 30 арбитражных управляющих, в том числе, за незначительные нарушения, связанные с задержкой размещения документов, либо информирования кредиторов на несколько дней. Из-за жесткого применения судами КоАП РФ растет отток квалифицированных специалистов — арбитражных управляющих. Дисквалификация арбитражных управляющих ведет к затягиванию процедур банкротства, увеличению затрат на процедуру банкротства, уменьшению конкурсной массы должника и, как следствие, уменьшению процента погашенных требований кредиторов — добросовестных предпринимателей.	Минэкономразвития России	2018

17. ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ



**Блудян
Марина Анатольевна**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>17.1 Пожарный надзор осуществляется только во время согласования специальных технических условий и не охватывает этап строительства и возможные отступления строителей от согласованных СТУ. Строительные нормы и правила отличаются, а иногда противоположны противопожарным нормам, что приводит к избыточным затратам предпринимателей после начала эксплуатации здания.</p> <p>Первая же пожарная проверка после начала эксплуатации выявляет существенные ошибки, создающие высокие риски для людей, в том числе в конструкции зданий и сооружений, использованных материалах, что приводит к приостановлению деятельности компании и значительным издержкам на исправление ситуации (при этом приостановление может занять несколько месяцев, во время которых компания не сможет работать, а сумма — несколько десятков миллионов рублей).</p>	Минстрой России	2016
<p>17.2 Органы прокуратуры в рамках общего надзора исполнения законодательства проводят на предприятиях проверки, относящиеся к компетенции государственного противопожарного надзора.</p> <p>При этом должностные лица МЧС оформляются при проведении проверки как специалисты, составляющие «мнения», «суждения», «письма» имеют ли место нарушения. Действия прокурора не регламентированы 294-ФЗ, в такой ситуации не применима и статья 4.1.1 КоАП РФ («замена штрафа предупреждением»), что создает дополнительную нагрузку на субъектов предпринимательской деятельности.</p>	Генеральная прокуратура Российской Федерации	2019

18. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В УСЛОВИЯХ РЕЖИМА ОХРАНЫ БАЙКАЛЬСКОЙ ПРИРОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ



**Москаленко
Алексей Алексеевич**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>18.1 Законодательством установлены ограничения по обороту земельных участков и осуществлению деятельности в границах Байкальской природной территории, которые фактически блокируют всю предпринимательскую деятельность на соответствующих территориях.</p> <p>В связи с тем, что озеро Байкал включено в Список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО, ч. 5 ст. 27 Земельного кодекса Российской Федерации установлены ограничения на оборот земельных участков на прилегающей к озеру Байкал территории.</p> <p>Согласно положениям ст. 12 и 15 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и ч. 4 ст. 27 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, расположенные на территории национальных парков Байкальской природной территории изъяты из оборота и не подлежат отчуждению из федеральной собственности. На соответствующих территориях фактически запрещена любая предпринимательская деятельность.</p> <p>Перечень, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2001 № 643, фактически запрещает строительство любых зданий и сооружений, необходимых для осуществления предпринимательской деятельности в центральной экологической зоне Байкальской природной территории.</p>	Минприроды России	2019

19. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ



**Неверов
Ильдар Алиевич**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>19.1 Из-за того что до сих пор не принята единая система классификации отходов бизнес должен классифицировать собственные отходы производства и потребления дважды: в соответствии с природоохранным законодательством (где отходы делятся на 5 классов опасности) и по нормам санитарно-эпидемиологического благополучия населения (там существует 4 класса).</p> <p>На практике это приводит к двойному согласованию отходов, двойной подготовке мест накопления, двойному обучению водителей, двойному оснащению машин для вывоза мусора.</p>	Минприроды России; Росприроднадзор	2015
<p>19.2 На практике получение разрешения на сброс сточных вод остается одной из самых сложных и коррупционноремких процедур, так как нет четкого регламента межведомственного согласования и помимо небольшой государственной пошлины предпринимателем оплачиваются дорогостоящие исследования и проекты нормативов допустимых сбросов.</p>	Росприроднадзор	2015
<p>19.3 Требования к нормативам допустимых сбросов сточных вод для промышленных предприятий являются более жесткими, чем требования к питьевой воде, и многократно превышают аналогичные требования в странах ЕС.</p> <p>При этом в ряде муниципальных образований (например, Пензенской области) устанавливаются дополнительные, более строгие требования к химическому составу сточных вод, превышение которых используется для взимания дополнительной платы водоканалом за негативное воздействие на окружающую среду.</p>	Минприроды России	2015
<p>19.4 Недоработки в действующей модели расширенной ответственности производителя/импортера привели к тому, что производители и импортеры сталкиваются с пробелами в право применении и не могут корректно идентифицировать себя в принятом перечне товаров, подлежащих утилизации.</p> <ul style="list-style-type: none"> Нормативы утилизации на упаковку из аналогичного материала в рамках одной группы были установлены на различном уровне без какого-либо технического и/или логического обоснования, что в некоторых случаях привело к увеличению нагрузки на локальных производителей в два раза. Например, для импортеров товаров в полимерной упаковке были созданы преференции (для импортеров на бутылки полимерные объемом до 2 литров норматив утилизации в 2016 г. составлял 5 %, а для локальных производителей — 10 %). Товары, ввозимые из государств-членов ЕАЭС, не подвергаются расширенной ответственности производителей и импортеров, что делает их более конкурентоспособными, чем импорт и местное производство. Необходимо только параллельно с созданием условий для развития нового рынка переработки наращивать нормативы утилизации в рамках РОП по ряду товарных и упаковочных позиций (бумага, пластик, стекло). 	Минприроды России	2015

19. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

19.5	<p>Принцип раздельного сбора отходов является основным фактором, обеспечивающим эффективность и рентабельность системы сбора, переработки и утилизации ТКО, но на текущий момент государством не создана система стимулов ни для населения, ни для бизнеса.</p> <p>Не решены технические и правовые вопросы, необходимые для организации раздельного сбора отходов, что делает невозможным развитие системных бизнесов по глубокой переработке отходов.</p>	Минприроды России; Минстрой России	2019
19.6	<p>В сфере деятельности по переработке отходов отечественными производственными компаниями сохраняются устаревшие подходы со стороны контрольно-надзорных органов, приоритет — наказание, а не помощь и консультация, штраф, а не налоговая льгота за техническое переоснащение:</p> <ul style="list-style-type: none"> Нет четкого разграничения понятий «отход» и «продукт». Не определены понятия «удаление отходов», «побочный продукт», «переработка отходов». Не учитываются новые технологии, позволяющие предприятию в процессе производственной деятельности переводить отходы производства в категорию «продукт». Например, аэропорт «Пулково» начинает перерабатывать отходы в щебень, а Росприроднадзор все равно пытается собрать платежи как за отход. Нет ни налоговых преференций, ни доступа к специальным каналам льготного финансирования кредитов под профильные проекты в данной сфере. 	Минприроды России; Росприроднадзор	2017
19.7	<p>Ни одна из принятых мер экономического стимулирования деятельности по обращению с отходами (например, понижение платы за нанесенный вред окружающей среде, ускоренная амортизация) фактически не работает.</p> <p>Так, оценка деятельности территориальных органов Росприроднадзора напрямую связана с ростом собираемости ПНВОС, что приводит к необходимости многочисленных судебных процессов в защиту своего права на льготу. Налоговые льготы на федеральном уровне отсутствуют, в субъектах РФ право носит декларативный характер. Право ускоренной амортизации не закреплено, за исключением применения коэффициента не выше «2» с 01 января 2019 г. на те ОС, которые относятся к основному технологическому оборудованию, эксплуатируемому в случае применения наилучших доступных технологий. Внедрение новых технологий вообще не стимулируется государством, например, технологии биоразложения. Кроме того, с января 2019 года прекратилась льгота на «агентский» НДС для компаний, работающих с макулатурой, что снизило привлекательность работ по сбору бумажных отходов.</p>	Минфин России; Росприроднадзор	2016
19.8	<p>С 1 марта 2017 года дистанционный мониторинг (авиационная/космическая съемка) и наземная фотовидеофиксация разработанных лесосек осуществляются лесопользователем методом самообслуживания, дополнительно к арендной плате.</p> <p>При этом не отменено натурное освидетельствование лесосек органами государственной власти в области управления лесами.</p>	Минприроды России	2018
19.9	<p>Участки лесного фонда в массовом порядке передаются в аренду государственным учреждениям, созданным в сфере лесопользования, которые впоследствии передают отдельные участки лесного фонда в субаренду субъектам МСП. При этом платежи предпринимателей по договору субаренды на порядок выше, чем арендные платежи соответствующих государственных учреждений.</p> <p>Лесное законодательство содержит слишком обширный перечень требований к арендаторам лесных угодий. Это делает практически невозможным для субъектов малого и среднего предпринимательства победу в торгах на право предоставления в пользование участков лесного фонда, решения характеризуются как «непрозрачные».</p>	Росимущество; Минприроды России; Рослесхоз	2018

19. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

19.10	Индивидуальным предпринимателям, малым предприятиям приходится нести большие затраты на разработку природоохранной документации (например, разработку Проекта нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу), практически одинаковые с теми, которые производят на аналогичные цели средние и крупные предприятия	Росприроднадзор	2014
19.11	Статья 8.2 КоАП РФ «Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления» применяется необоснованно широко. В том числе наказание до 30 тысяч рублей может быть формально вменено предприятию за несвоевременно сданную отчетность или отсутствие документов, к примеру, журнала учета движения отходов, независимо от наличия реальных последствий нарушения. В 2018 году наложен 14.661 штраф на общую сумму 403 млн руб.	Роспотребнадзор; Росприроднадзор	2019
19.12	Нормативы образования ТКО и методика расчета их образования не учитывают специфику хозяйственной деятельности предприятий, что приводит к установлению необоснованной платы за вывоз мусора.	Уполномоченные органы субъектов Российской Федерации; ФАС России	2019

20. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ



**Крылова
Дина Владимировна**

Модератор направления

	Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
20.1	Утвержденные федеральными органами исполнительной власти карты коррупционных рисков не являются действенным инструментом предотвращения проявлений коррупции и своевременного выявления должностных лиц, склонных к коррупции. Карты коррупционных рисков, принятые федеральными органами исполнительной власти в 2017-2018 годах в рамках приоритетного проекта «Внедрение системы предупреждения и профилактики коррупционных проявлений в контрольно-надзорной деятельности», носят декларативный характер и вместо снижения рисков и повышения добросовестности должностных лиц оказывают противоположный эффект — ужесточают ответственность предпринимателей, снижают мотивацию сотрудников органов власти к качественному анализу ситуации, подрывают концепцию перехода контроля и надзора на предупреждение и профилактику нарушений. В соответствии с указанными картами любые добросовестные действия должностных лиц в пользу предпринимателей квалифицируются как коррупционные и нарушающие интересы ФОИВов (например, назначение наказания ниже среднего; невключение предприятия в план проверок, отказ от внеплановой проверки, незапрос каких-либо документов). Нарушения, не выявленные должностными лицами в ходе проверок или при выдаче разрешений, также признаются признаками коррупции. Совершение указанных действий как минимум потребует объяснений соответствующих должностных лиц перед руководством, либо может повлечь их дисциплинарную ответственность.	Минтруд России	2018
20.2	Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов неэффективна, позволяет принимать положения, содержащие коррупциогенные признаки. В рамках антикоррупционной экспертизы не устраняются коррупциогенные факторы, связанные с наличием в проектах нормативных правовых актов обременительных и трудновыполнимых требований. Для эффективного выявления в положениях проектов нормативных правовых актов коррупциогенных факторов зачастую требуются экспертные знания в соответствующей области. Однако представители экспертного сообщества, профильных отраслевых объединений к проведению антикоррупционной экспертизы на системной основе не привлекаются. Должностные лица, проводящие антикоррупционную экспертизу, специальными отраслевыми знаниями, как правило, не обладают. Заключение по результатам независимой антикоррупционной экспертизы носит рекомендательный характер, что фактически выхолащивает ее смысл.	Минюст России	2016

20. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

20.3	<p>При принятии нормативных правовых актов, затрагивающих права и интересы предпринимателей, их воздействие на условия ведения предпринимательской деятельности оценивается формально, что не позволяет предотвратить возможные издержки бизнеса и способствует коррупционным рискам.</p> <p>Изменения в ключевые нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области предпринимательской деятельности, вносятся в непрерывном режиме в течение всего года. Это приводит к постоянному росту затрат бизнеса на адаптацию к ним, увеличивает риски предпринимательской деятельности.</p> <p>Процедура оценки регулирующего воздействия (ОРВ) применяется только в отношении проектов законов, подготовленных Правительством, и не распространяется на иных субъектов законодательной инициативы.</p> <p>Согласно Правилам, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1318, из-под процедуры ОРВ исключены проекты нормативных правовых актов, подготавливаемых в рамках реализации федеральных проектов, а также поправки к законопроектам, подготовленные ко второму чтению. Поступившие поправки к законопроекту публикуются в открытом доступе, как правило, непосредственно перед рассмотрением законопроекта, что лишает заинтересованных лиц возможности заблаговременно заявить о наличии в предлагаемых поправках положений, содержащих коррупциогенные факторы.</p> <p>Отрицательное заключение об оценке регулирующего воздействия фактически не препятствует принятию нормативных правовых актов.</p>	Минэкономразвития России	2016
20.4	<p>Затягивание расследования уголовных дел является широко распространенным способом коррупционного давления на предпринимателей.</p> <ul style="list-style-type: none"> Затягивание расследования уголовного дела производится с целью причинения материального ущерба хозяйствующему субъекту путем изъятия имущества (продукции, оборудования), что существенно усложняет, либо полностью блокирует хозяйственную деятельность. Стоимость имущества и вещественных доказательств, изымаемых у предпринимателя при расследовании уголовного дела, может быть очень высокой. Например, это может быть дорогостоящее оборудование, большая партия товаров. Использование различных механизмов, предусмотренных процессуальным законодательством, для затягивания рассмотрения дела на годы подталкивает хозяйствующий субъект к коррумпированию следственных органов для ускорения возврата изъятого имущества. В ряде случаев после изъятия органами следствия крупной партии продукции, в дальнейшем она «всплывает» на рынке. Ее возврат хозяйствующему субъекту затягивается на годы, либо продукция объявляется утраченной. Бездействие в отношении производителей контрафактной продукции, позволяющее им уйти от ответственности, носит характер типичной коррупционной практики. Несмотря на наличие значительного числа доказательств нарушения прав предпринимателя, расследование преступления происходит чрезвычайно медленно из-за отсутствия у следствия мотивации к проведению тщательного расследования. Уголовно-процессуальное законодательство содержит значительное число оснований для затягивания расследования: перенос рассмотрения дела, замена следователя и пр. 	МВД России; Следственный комитет Российской Федерации	2016

20. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

20.5	<p>Отсутствие адекватных мер ответственности для должностных лиц органов контроля (надзора) за нарушения процедур проверок приводит к использованию проверок в коррупционных целях.</p> <p>Административная ответственность должностных лиц за нарушение законодательства при проведении проверок предусмотрена статьей 19.6.1 КоАП РФ. Однако конструкция указанной статьи предусматривает ответственность в отношении лишь части нарушений порядка проведения проверок. Существенная часть нарушений, даже грубых, не влечет за собой административную ответственность. Например, не является административным правонарушением не уведомление предпринимателя о предстоящей проверке, не ознакомление предпринимателя с документами о назначении проверки, с административным регламентом проведения проверки.</p> <p>Широко распространена практика замены проверок на административные расследования с целью обхода законодательных ограничений, установленных в отношении получения разрешений на проведение проверок.</p> <p>Даже в случаях, когда судебными решениями установлены нарушения, допущенные должностными лицами, проверяющие крайне редко несут за это ответственность. Указанная ситуация порождает массовые нарушения прав предпринимателей, а проверки используются для коррупционного давления на бизнес.</p> <p>В настоящее время должностные лица за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей гражданского служащего могут быть привлечены либо к дисциплинарной ответственности (на усмотрение работодателя), либо к административной ответственности: за первое нарушение — предупреждение или штраф до 5 тыс. руб.; за повторное правонарушение — штраф до 10 тыс. руб. или дисквалификация.</p>	Минюст России; Минэкономразвития России	2016
20.6	<p>Административное приостановление деятельности предприятия является широко распространенным инструментом коррупционного давления на бизнес.</p> <p>Мера ответственности в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток предусмотрена КоАП РФ для многих административных правонарушений. При этом, согласно ст. 3.12 КоАП РФ, устанавливающей общие условия административного приостановления деятельности, деятельность хозяйствующего субъекта может приостанавливаться как полностью, так и частично: в масштабах филиала, представительства, структурного подразделения, отдельных производственных участков. Могут быть приостановлены эксплуатация агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществление отдельных видов деятельности (работ), оказание услуг.</p> <p>Критериев разграничения случаев привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления всей деятельности либо в какой-либо части нет, этот вопрос всегда остается на усмотрение суда, который зачастую удовлетворяет просьбу контролирующего органа о максимальном сроке и полном приостановлении деятельности.</p> <p>Подобная мера ответственности является чрезвычайно жесткой, и в ряде случаев угроза привлечения к ответственности используется контролирующими органами для коррупционного давления на бизнес.</p>	Минюст России	2016

20. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

<p>20.7 Предпринимателям навязываются платные услуги в тех случаях, когда государственная услуга должна оказываться бесплатно.</p> <p>Перечень платных государственных услуг, предоставляемых государством, в том числе уполномоченными организациями, установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 352. В ходе правоприменительной практики хозяйствующие субъекты сталкиваются с расширительным толкованием данного перечня и дополнительными требованиями прохождения платных услуг.</p> <p>Например, согласно постановлению Правительства Российской Федерации за счет заявителя оказываются услуги по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции. В соответствии с приказом Минсельхоза России от 22.03.2012 № 194 эта услуга предоставляется в целях выдачи карантинного фитосанитарного сертификата.</p> <p>На практике хозяйствующие субъекты сталкиваются с расширительным толкованием: например, требованием за счет заявителя получить услуги с целью установления соответствия поступающей подкарантинной продукции карантинным фитосанитарным требованиям России.</p> <p>Отказ от прохождения платных услуг в данном случае влечет за собой невозможность ввезти продукцию на территорию России.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2018</p>
<p>20.8 Юридические лица, реализующие меры по предупреждению коррупции, находятся в зоне риска привлечения к существенной материальной ответственности за коррупционные действия отдельных недобросовестных сотрудников.</p> <p>Даже если юридическое лицо реализовало все необходимые внутренние мероприятия по предупреждению коррупции, оно не застраховано от недобросовестного коррупционного поведения любого из своих сотрудников (к примеру, водителя, нарушившего ПДД и предлагающего взятку сотрудникам ГИБДД).</p> <p>Ежегодно несколько сотен юридических лиц привлекаются к ответственности по статье 19.28 КоАП РФ. Проблема носит актуальный характер также из-за публичности реестра юридических лиц, привлеченных по данной статье, и отсутствия способов исключения из него.</p> <p>В результате юридические лица вынуждены длительное время отстаивать свои права в суде. В случае признания юридического лица виновным налагается значительный административный штраф в размере не менее 1 млн руб. и возникает угроза банкротства. Кроме того, предприятие в течение двух лет не может участвовать в государственных и муниципальных закупках, проводимых в рамках 44-ФЗ.</p>	<p>Минюст России</p>	<p>2016</p>

21. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ



**Звагельский
Виктор Фридрихович**

Модератор направления

	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>21.1 Существенные различия лицензионных требований и критериев качества между странами-участниками Таможенного союза ЕАЭС снижают конкурентоспособность отечественных производителей.</p> <p>Отсутствие гармонизации законодательства стран-участников таможенного союза приводит к неравноправной конкуренции и наносит удар в первую очередь по российским производителям ввиду более высокой акцизной ставки и более жестких требований по качеству производимой алкогольной продукции.</p> <p>На сегодняшний день более 35 % крепкой алкогольной продукции на прилегающих к странам таможенного союза территориях (Татарстан, Северо-Западный федеральный округ и т. д.) замещено полуполегалкой продукцией, поступающей из стран ближнего зарубежья.</p> <p>Широко распространена практика фиктивного перемещения алкогольной продукции внутри Таможенного союза под видом ввоза физическими лицами.</p>	<p>Минфин России; Минэкономразвития России; Росалкоголь- регулирование</p>	<p>2016</p>
<p>21.2 Устаревшие и недифференцированные по отдельным сегментам алкогольного рынка требования к производству алкогольной продукции ограничивают развитие отдельных секторов производства, а также создают условия для нелегального производства.</p> <p>Единые требования лицензирования для производителей алкогольной продукции создают избыточные барьеры в первую очередь для отечественных производителей винодельческой продукции и сидра, приводят к недобросовестной конкуренции с импортом, к росту нелегального производства. Издержки большинства отечественных винодельческих хозяйств по установке и эксплуатации избыточных систем контроля согласно лицензионным требованиям приводят к высокой себестоимости продукции, особенно малого и среднего бизнеса.</p>	<p>Росалкоголь- регулирование</p>	<p>2016</p>
<p>21.3 Так и не принято решение по вопросу переноса акцизного сбора с производства алкогольной продукции на потребление, в результате чего на добросовестных производителей оказывается большое давление со стороны теневого сектора.</p> <p>В результате таких схем, как фиктивный возврат товара, фиктивное банкротство, лжеэкспорт, а также присутствия в рознице более 30 % нелегальных магазинов, бюджет ежегодно недополучает порядка 25 % налогов. Кроме того наносится существенный ущерб честной конкуренции между производителями, не говоря уже о потенциальной опасности здоровью и жизни людей.</p>	<p>Минфин России</p>	<p>2018</p>

21. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ

21.4	До сих пор (уже более 8 лет) не введены минимальные цены на вино, ликерное вино, фруктовое вино и винные напитки, при этом минимальные цены на крепкую алкогольную продукцию и игристое вино (шампанское) успешно введены и постоянно индексируются. Отсутствие минимальных цен на указанные виды алкогольной продукции ежегодно приводит к росту контрафактной и нелегальной продукции, увеличивает количество теневых производителей и продавцов винодельческой продукции, а также в ущерб развитию отечественного виноделия создает преференции для импортеров винодельческой продукции низкого качества. Кроме того, формируются условия для неравной конкуренции между производителями вина из винограда, выращенного в России, и производителями винных напитков. Практика применения минимальных розничных цен (МРЦ) в других сегментах алкогольной продукции показала существенное снижение производства и продажи нелегальной продукции, угрожающей здоровью и жизни людей, многократное снижение коррупционности оптового и розничного звеньев.	Минфин России; Росалкоголь- регулирование	2019
21.5	Из-за высоких издержек, связанных с производством винодельческой продукции, российская продукция характеризуется низкой конкурентоспособностью по сравнению с импортируемой в Россию бутылированной продукцией. В результате за последние три года доля рынка российской винодельческой продукции сократилась почти на 20%. При этом страны, импортирующие продукцию в Россию, осуществляют прямое субсидирование издержек своих производителей винодельческой продукции в объеме до 50%.	Минфин России; Минсельхоз России	2019
21.6	Изменения в Федеральный закон № 171-ФЗ и в ряд других законов, фактически легализовавшие деятельность крестьянско-фермерских хозяйств — производителей вина из винограда, выращенного в России, не дали желаемого результата из-за ряда норм, допускающих двойное толкование, а также наличия избыточных требований.	Минфин России; Минсельхоз России; Росалкоголь- регулирование	2017
21.7	Мини-пивоварни, микро- и малые производители сидра после внедрения системы ЕГАИС при реализации этих продуктов и увеличения акцизного сбора фактически не выдерживают фискальной нагрузки, что ставит их на грань выживания и выталкивает предпринимателей в теневой сектор.	Минфин России; Росалкоголь- регулирование	2016
21.8	Фактическая продажа всех видов алкогольной продукции дистанционным способом через интернет, при действующем запрете, создает огромный теневой рынок, растущий с каждым днем и угрожающий не только здоровью, но и жизни людей. Как показывает практика, бороться с нелегальным рынком в этой области одними силовыми методами невозможно и бесперспективно. Интернет-торговля всеми видами товаров, включая алкогольную продукцию — это реалии уже сегодняшнего дня во всем мире, включая Россию.	Минфин России; Росалкоголь- регулирование	2017
21.9	Вследствие того, что отсрочка оплаты со стороны торговых сетей за поставленную алкогольную продукцию превышает сроки уплаты производителем акциза и НДС, у производителей алкогольной продукции возникает «кассовый разрыв» в оборотных средствах. В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» отсрочка оплаты со стороны торговой сети в среднем составляет не менее 25-40 дней. Вместе с тем, согласно ст. 174 и 204 Налогового кодекса Российской Федерации отечественные производители алкоголя обязаны уплачивать НДС и акциз в бюджет не позднее 25-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором состоялась реализация произведенной ими продукции. При этом, исходя из текущего размера ставки акциза и законодательно установленной минимальной цены на крепкий алкоголь, доля косвенных налогов (акциз и НДС) в цене алкогольной продукции составляет порядка 75%.	Минфин России; Росалкоголь- регулирование	2016

21. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ

21.10	Из-за единых лицензионных требований, предъявляемых к предприятиям общественного питания и торговым предприятиям, реализующим алкогольную и спиртосодержащую продукцию, затраты на получение лицензий для предприятий общественного питания сопоставимы с затратами торговых предприятий при гораздо более низком обороте алкогольной продукции. В Федеральном законе от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» практически отсутствует разграничение таких видов деятельности, как розничная торговля и оказание услуг общественного питания. Сохраняются обобщенный подход к реализации алкогольной продукции, по аналогии с торговлей, и одинаковые лицензионные требования к продаже алкогольной продукции в розничных магазинах и в местах общественного питания.	Росалкоголь- регулирование	2017
21.11	В настоящее время ввиду ряда объективных и субъективных причин, таких как существенное увеличение акцизного сбора, открытые границы Таможенного союза, отсутствие жесткого контроля со стороны фискальных и правоохранительных органов, катастрофически вырос уровень контрафактной и фальсифицированной продукции в табачной отрасли. По самым осторожным оценкам, доля нелегальной продукции достигает 35-40%, что наносит серьезный урон бюджету Российской Федерации, не говоря уже о качестве фальсификатов и количестве подпольных производств.	ФТС России	2015
21.12	В сельских населенных пунктах, имеющих проблемы со связью, предприниматели не всегда имеют возможность регулярно и своевременно передавать информацию в систему ЕГАИС. Приказом Минфина России от 15.06.2016 № 84н установлена обязанность хозяйствующих субъектов в течение 7 рабочих дней (для сельских поселений) со дня фактического получения алкогольной продукции направлять заявки о фиксации данной информации в ЕГАИС. Согласно методическим указаниям Росалкогольрегулирования с 1 января 2017 года следует ежедневно направлять в ЕГАИС акты списания с указанием в них всей продукции, которая была реализована в течение дня.	Росалкоголь- регулирование	2016
21.13	Стоимость лицензии на розничную продажу алкогольной продукции не зависит от объемов продажи алкогольной продукции и является одинаковой как для сельского магазина, так и для сетевых структур. Согласно ст. 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции составляет 65 000 рублей за каждый год срока действия лицензии.	Минфин России	2018

22. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА



**Коваленко
Андрей Сергеевич**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
22.1 Одним из ключевых факторов, препятствующих развитию береговой рыбопереработки, является то обстоятельство, что рыбофабрики находятся на общей системе налогообложения и вынуждены оплачивать НДС в полном объеме. При этом рыбодобывающие компании фактически приравнены к сельхозпроизводителям, уплачивают единый сельхозналог и освобождены от НДС.	Минфин России	2019
22.2 Отсутствует механизм выделения водных объектов (прудов) для целей осуществления прудовой аквакультуры. Ни водное, ни гражданское, ни земельное законодательство не предусматривает оснований приобретения права пользования поверхностными водными объектами — прудами в целях осуществления аквакультуры. В результате правовой неопределенности одна из самых перспективных отраслей рыболовства — прудовая аквакультура по-прежнему работает фактически, вне правового поля. Республика Карелия, Краснодарский, Ставропольский край, Белгородская, Воронежская, Курганская, Курская, Орловская, Ростовская, Тамбовская области и другие входят в число регионов с высоким уровнем развития товарного рыболовства и значительным потенциалом роста, который не будет реализован без решения вышеобозначенной проблемы.	Минсельхоз России	2016
22.3 До сих пор обводненные карьеры и пруды, в том числе образованные водоподпорными сооружениями на водотоках, а также водные объекты, используемые в процессе функционирования мелиоративных систем, относятся контрольно-надзорными и судебными органами к водным объектам общего, а не обособленного пользования, вследствие чего рыболовные хозяйства за несоблюдение условий обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту привлекаются к административной ответственности. В 2018 году только мировыми судьями было рассмотрено 167 дел по статье 8.12.1 КоАП РФ. Общая сумма наложенных штрафов по вынесенным постановлениям составляет 4,9 млн руб. В результате предпринимателям наносится прямой экономический ущерб, нарушается ветеринарное законодательство (по ветеринарным правилам запрещено нахождение посторонних лиц на прудах во избежание заноса болезней рыб), фактически блокируется предпринимательская деятельность (свободный доступ граждан затрудняет для предпринимателей выполнение всего цикла обязательных рыболовных мероприятий: кормление, проведение мелиоративных и противозпизоотических мероприятий).	Минсельхоз России	2016

22. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА

22.4 Ввиду отсутствия в действующем законодательстве четких сроков пользования рыболовным участком и размеров задатка, вносимого участниками аукциона на право заключения договора пользования рыболовным участком, организаторы аукционов устанавливают максимальную сумму задатка и завышают начальную цену предмета аукциона. На практике организаторы аукционов устанавливают максимальную сумму задатка (100 %) и максимальный срок пользования рыболовным участком (25 лет), в связи с чем суммы задатка и начальной цены предмета аукциона зачастую непосильны для малых и средних предпринимателей, желающих заключить договор пользования рыболовным участком. Например, начальная цена лота на рыболовный участок общей площадью 25,1 га, расположенный в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, составляет 200 800 руб.	Минсельхоз России	2019
--	-------------------	------

23. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



**Плотников
Владимир
Николаевич**

Модератор направления



**Бодин
Андрей
Борисович**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>23.1 Большой объем отчетности, которую сельскохозяйственные товаропроизводители обязаны передавать в Росстат.</p> <p>В соответствии с действующим законодательством сельхозтоваропроизводители обязаны передавать чрезмерный, экономически не обоснованный объем отчетности в органы статистики. При этом зачастую отчеты в Росстат подлежат сдаче ежемесячно, по каждому подразделению организации отдельно. В результате, одна организация с 5 филиалами ежегодно предоставляет в органы статистики до 120 отчетов.</p> <p>В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» респонденты обязаны безвозмездно предоставлять субъектам официального статистического учета первичные статистические данные и административные данные, необходимые для формирования официальной статистической информации. При этом отсутствуют какие-либо ограничения по «отчетной нагрузке» на одну организацию-респондента. При таких условиях, помимо около 60 форм статистического наблюдения, которые заполняются всеми субъектами экономической деятельности, по сельскому хозяйству предусмотрено дополнительно 20 форм статистического наблюдения. Все эти формы, помимо головной организации, заполняются по каждому обособленному подразделению отдельно. За непредставление отчетов в органы статистики ст. 13.19 КоАП РФ предусмотрены значительные штрафы (первое нарушение — штраф на юр. лицо от 20 до 70 тыс. руб., повторное — штраф от 100 до 150 тыс. руб.).</p>	Росстат; Минэкономразвития России	2019
<p>23.2 Завышение кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения.</p> <p>Вследствие того, что в настоящее время законодательно не утверждена методика оценки кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения, кадастровая стоимость повсеместно завышается. В результате существенно увеличивается налоговая база по земельному налогу и размеры арендной платы уплачиваемой сельхозтоваропроизводителями.</p>	Минэкономразвития России	2016
<p>23.3 Власти многократно увеличивают арендную плату за использование муниципальных земель</p> <p>Вследствие того, что во многих регионах Российской Федерации сложилась правоприменительная практика, когда в угоду краткосрочным фискальным интересам власти многократно увеличивают арендную плату за использование муниципальных земель сельскохозяйственного назначения, происходит резкое сокращение рентабельности сельхозтоваропроизводителей.</p>	Минэкономразвития России; Минфин России	2016
<p>23.4 Значительная доля земель сельскохозяйственного назначения находится в состоянии полной непригодности.</p> <p>Причина – у частных сельхозтоваропроизводителей отсутствуют достаточные финансовые средства и стимулы. За счет бюджета невозможно осуществить мероприятия по коренному улучшению земель и возврату залежных земель в сельскохозяйственный оборот.</p>	Минсельхоз России	2017

23. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

23.5	<p>Сельхозтоваропроизводители необоснованно лишаются прав на земельные участки.</p> <p>Признаки неиспользования и критерии существенного снижения плодородия почв не могут быть общими для всех земель сельскохозяйственного назначения и для всех регионов России. Тем не менее в настоящее время изъятие земель сельскохозяйственного назначения осуществляется на основании единых признаков и критериев, утвержденных постановлениями Правительства Российской Федерации от 22.07.2011 № 612 и от 23.04.2012 № 369.</p>	Минсельхоз России	2019
23.6	<p>У сельскохозяйственных товаропроизводителей отсутствует возможность использования сельскохозяйственных угодий для застройки и последующей эксплуатации объектов строительства.</p> <p>Градостроительный кодекс Российской Федерации устанавливает, что правовой режим земельных участков определяют градостроительное зонирование и установление градостроительных регламентов, которые включаются в правила землепользования и застройки, при этом градостроительные регламенты не устанавливаются для земель сельскохозяйственного назначения в составе земель сельскохозяйственного назначения (СХ-1). В результате на практике у сельскохозяйственных товаропроизводителей отсутствует возможность использования указанных земель для застройки и последующей эксплуатации объектов строительства. В отсутствие указанного регулирования единственным выходом для предпринимателей становится изменение зон для участков, на которых планируется строительство сельскохозяйственных объектов с зоны СХ-1 на зону СХ-2. При этом процесс изменения зоны многоступенчатый и длится не менее полугода. А на каждом этапе проект изменений по воле уполномоченного органа (как правило, это орган местного самоуправления) может отправляться на доработку. Фактически, при отсутствии желания принять предлагаемые изменения, уполномоченный орган вправе бесконечно долго рассматривать инициативу по внесению изменений.</p>	Минстрой России	2019
23.7	<p>Объекты АПК и пищевого производства будут обязаны вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду с учетом повышающих коэффициентов 25 и 100 %.</p> <p>В результате того, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1029 фактически все объекты АПК и пищевого производства, осуществляющие переработку растительного сырья, были отнесены к I и II категории негативного воздействия на окружающую среду, с 2020 года за несоблюдение экологических нормативов они будут обязаны вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду с учетом повышающих коэффициентов 25 и 100 %. При этом не учитывается сезонность производства (менее 4 месяцев в год), а также то, что отходы таких предприятий относятся к V классу — неопасные отходы. Для одного среднего предприятия плата составит в среднем 5-6 млн рублей в год.</p>	Минприроды России	2016
23.8	<p>Механизмы страхования от природных рисков непривлекательны для сельхозпроизводителей.</p> <p>При высокой стоимости страхового полиса компенсация потерь происходит только в исключительных случаях. Затраты на страхование высоки, а гарантии на возмещение потерь нет. Несовершенство института страхования от природных рисков обуславливает незначительный процент хозяйств, которые его используют.</p>	Минсельхоз России	2019
23.9	<p>Покрытия из полимерных материалов, которые сельхозтоваропроизводители обязаны использовать для отделки внутренних поверхностей силосов и бункеров, имеют низкий уровень износостойкости.</p> <p>В соответствии с требованиями Правил безопасности, утвержденных Приказом Ростехнадзора от 21.11.2013 № 560, для отделки внутренних поверхностей силосов и бункеров следует применять покрытия из полимерных материалов. Однако, под действием ударно-абразивных нагрузок зернового сырья происходит быстрый износ указанных покрытий, что влечет за собой их дорогостоящий ежегодный ремонт. Примерная стоимость нанесения антиадгезионного покрытия на 1 бункер высотой 30 метров составляет 1 млн руб. Неисполнение требований Правил безопасности влечет административную ответственность в соответствии со ст. 9.1 КоАП РФ.</p>	Ростехнадзор	2019

23. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

23.10	Сельскохозяйственные товаропроизводители вынуждены вести в период посевных и уборочных работ постоянную ежедневную работу по получению специальных разрешений на движение по автомобильным дорогам транспортных средств и нести значительные затраты на их оформление. В соответствии с Порядком, утвержденным Приказом Минтранса России от 24.07.2012 № 258, специальное разрешение на движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозку тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, выдается на срок до трех месяцев на несколько поездок (не более десяти) транспортного средства по определенному маршруту с аналогичным грузом, имеющим одинаковую характеристику (наименование, габариты, масса). Срок оформления специального разрешения — 15 рабочих дней. Порядок не учитывает специфику деятельности сельхозтоваропроизводителей, которая осуществляется рядом с дорогой. Длительность оформления специальных разрешений, короткие сроки их действия и ограниченное количество поездок на которые они выдаются, обязывают сельхозтоваропроизводителей вести постоянную работу по их получению, особенно в период проведения весенних полевых работ и уборочной кампании, а также влекут значительные издержки, связанные с уплатой госпошлины и возмещением вреда причиняемого автомобильным дорогам. В случае выявления движения транспортного средства без специального разрешения взимаются административные штрафы в соответствии с действующим законодательством. Штрафуют даже за сквозной переезд автодороги с одного поля на другое.	Минтранс России	2016
23.11	Требования весового и габаритного контроля транспортных средств, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272, не учитывают специфику сельскохозяйственной деятельности. В период уборки урожая, когда сельхозпредприятия осуществляют несколько сотен рейсов в день, при перевозке сыпучих сельскохозяйственных грузов (зерно, масличные культуры и т.д.) насыпной груз распределяется по кузову в зависимости от режима езды (набора скорости, торможения), а также рельефа дороги (спуск, подъем). При этом из-за неконтролируемого перемещения груза, при соблюдении его общего веса, при весовом контроле фиксируется превышение установленных нормативов на ось (более чем на 2, но не более 10 процентов), что предусматривает наложение административного штрафа на владельца транспортного средства в соответствии со ст. 12.21.1 КоАП РФ вплоть до 150 тысяч рублей.	Минтранс России	2017
23.12	Субъекты малого и среднего предпринимательства, экспортирующие незначительные объемы сельскохозяйственной продукции только автомобильным транспортом (без участия железнодорожного транспорта), не получают субсидии на компенсацию части затрат на транспортировку сельскохозяйственной продукции. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2017 № 1104 компенсация части затрат на транспортировку сельскохозяйственной продукции осуществляется только при транспортировке продукции железнодорожным транспортом, либо железнодорожным транспортом с привлечением автомобильного транспорта.	Минсельхоз России	2019
23.13	Законодательством установлены избыточные требования о проведении в отдельных случаях регистрационных испытаний и государственной регистрации пестицидов и агрохимикатов. Это касается в первую очередь вывозимых с территории Российской Федерации пестицидов и агрохимикатов (к примеру, зачем испытывать агрохимикат, который поедет в Бразилию и будет использоваться для удобрения бананов), а также в отношении импортируемых пестицидов и агрохимикатов, применяемых в отношении сельскохозяйственных культур, которые не являются широко возделываемыми (например, ягодных). Иностранные компании рассматривают регистрацию пестицидов и агрохимикатов в России как экономически необоснованную.	Минсельхоз России	2019

23. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

23.14	При реализации крупных инвестиционных проектов в сфере АПК, в том числе реализуемых на территории нескольких субъектов Российской Федерации, как правило, возникает несовпадение сроков подключения объектов АПК к инженерным сетям (электроснабжение и газоснабжение). Указанная проблема, связанная с применением Правил, утвержденных постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861, приводит к необоснованному затягиванию сроков ввода современных производственных объектов в эксплуатацию и замораживанию финансовых средств предпринимателей.	Минэнерго России	2019
23.15	Рост цен на материально-технические ресурсы серьезно опережает рост цен на продукцию сельского хозяйства. Цены на дизельное топливо и ГСМ выросли с 2000 года в 8 раз, на минеральные удобрения в 3 раза. Цены на электроэнергию для сельхозпроизводителей в 1,5-2 раза дороже, чем для промышленных предприятий. В отдельных регионах стоимость электроэнергии для сельхозтоваропроизводителей доходит до 10 рублей за кВт/час.	Минэнерго России	2019
23.16	При расчете пенсий фермерам не засчитывается в трудовой стаж период становления и развития фермерства — с 1991 по 2002 гг. Индивидуальные предприниматели, занятые в сельском хозяйстве, не имеют права на получение 25 % надбавки к пенсии. Фермерам Республики Крым не засчитывается трудовой стаж в период работы, когда регион находился в составе Украины.	Минтруд России	2019
23.17	Государственная поддержка недостаточна и недоступна для фермеров. Размер несвязанной поддержки на 1 га покрывает лишь малую часть издержек на ресурсы. Она недоступна для большей части фермеров. По официальным данным в 2018 году только 14,3 % фермеров получили несвязанную поддержку на 1 га. Поддержку на 1 литр молока получают 1 % КФХ. Доля субсидий, приходящихся на модернизацию объектов агропромышленного комплекса и получаемых КФХ, составляет 1,14 %. У фермеров изношен парк сельхозтехники, действующие механизмы поддержки не позволяют остановить старение парка. Выбытие старой техники опережает поступление новой. Сокращается объем средств, выделяемых из единой субсидии на грантовые программы МФХ в ряде регионов. Предоставляемые гранты имеют малый размер.	Минфин России; Минсельхоз России	2015
23.18	Труднодоступность льготного кредитования малых форм хозяйствования. Низкий доступ малых форм хозяйствования к льготному кредитованию — существенный сдерживающий фактор их развития, наращивания ими производства сельхозпродукции. Только 3,5 % зарегистрированных малых форм хозяйствования (КФХ, СПоК, микропредприятия) смогли в 2018 году получить льготные кредиты. В большом количестве регионов квота 20 % по МФХ не выбирается. По ряду субъектов Российской Федерации выборка ниже 5 %. Банки требуют избыточный пакет документов для получения льготного кредита для КФХ и МФХ. К примеру, фермеры, находящиеся на ЕСХН и упрощенной системе налогообложения, должны по требованию банков предоставлять формы балансов, которые не ведут, поскольку ведут упрощенный учет. Велики сроки рассмотрения заявок. Банки устанавливают избыточные требования к заемщикам по финансовым показателям — ковенантам, а также по залогу. Объекты залога занижаются в оценке в разы от реальной стоимости.	Банк России; Минсельхоз России	2019

24. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

24. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



**Петров
Дмитрий Юльевич**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>24.1 Требования Ростехнадзора по обязательной аттестации сварочного оборудования, сварочных материалов, процессов производства сварочных работ при изготовлении определенных видов оборудования, предназначенного для работы на опасных производственных объектах, не только противоречат положениям вступивших в силу Технических регламентов Таможенного союза, но являются также избыточным административным барьером, снижающим конкурентоспособность отечественного оборудования.</p> <p>Процедура аттестации является крайне обременительной, как с точки зрения материальных затрат (стоимость аттестации составляет, как правило, сотни тысяч рублей), так и с точки зрения временных затрат (несколько месяцев). При этом данная процедура никак не влияет на безопасность выпускаемой продукции, является дублирующей формой оценки соответствия по отношению к формам оценки соответствия, установленным в технических регламентах, не применяется в международной практике, в т.ч. в странах ЕАЭС.</p>	Ростехнадзор	2016
<p>24.2 Готовая продукция из сырья животного происхождения подвергается необоснованному и незаконному контролю со стороны Россельхознадзора.</p> <p>Двойной контроль влечет за собой дополнительные затраты до 10 % к цене готового продукта. Затраты крупных производственных компаний на эту процедуру составляют около 1 млн руб. в месяц, средних — около 400 тыс. руб., мелких — не менее 200 тыс. руб. Затраты крупных торговых сетей — более 500 млн руб. в год.</p> <p>Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 14.12.2009 № 1009, к компетенции Россельхознадзора относится контроль только продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой переработке. Готовая продукция контролируется Роспотребнадзором. Тем не менее, Россельхознадзор продолжает требовать оформления ветеринарных сертификатов на каждую партию колбас, копченостей и т. д.</p>	Минсельхоз России	2014
<p>24.3 Из-за отсутствия международных соглашений Российской Федерации с основными странами — торговыми партнерами, иностранные лаборатории до настоящего времени не признают результаты исследований российских лабораторий, в результате предприниматели-экспортеры несут затраты на испытания и сертификацию и на территории РФ, и на территории страны в которую осуществляют поставку продукции.</p>	Минэкономразвития России	2019

<p>24.4 Система аккредитации и контроля органов по сертификации и испытательных лабораторий имеет пробелы в нормативно-правовом регулировании, приводящие к возникновению административных барьеров для добросовестных участников рынка.</p> <p>На текущий момент не установлено, какой именно документ составляется по результатам участия должностного лица в выездной оценке органа по сертификации или лаборатории. Не определен порядок ознакомления с указанным документом заинтересованных лиц, что ущемляет права предпринимателей, в том числе при обжаловании действий должностного лица.</p> <p>Федеральным законом от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» не предусмотрена процедура согласования внеплановых проверок органов по сертификации и лабораторий с прокуратурой Российской Федерации, что повышает коррупционные риски.</p> <p>Общий срок процедуры оценки соответствия при смене места осуществления деятельности органов по сертификации или лабораторий составляет 70 рабочих дней (более 2 календарных месяцев) со дня приема заявления о внесении изменений в реестр аккредитованных лиц. При этом аккредитованное лицо, изменившее место осуществления деятельности, не вправе осуществлять деятельность в области аккредитации на новом месте без внесения соответствующих изменений в реестр.</p> <p>В программу выездной проверки сертификационных центров и лабораторий включаются два мероприятия: проверка архивных дел по сертификации и опытная сертификация. Процедура осуществления указанных мероприятий до сих пор четко не регламентирована, что влечет за собой значительные коррупционные риски.</p>	Минэкономразвития России; Росаккредитация	2016
<p>24.5 Действующая процедура государственной регистрации медицинских изделий влечет многочисленные административные барьеры и фактически блокирует производство в Российской Федерации современных медицинских изделий.</p> <p>Требования к безопасности и эффективности медицинских изделий до настоящего времени не опубликованы на сайте Минздрава России, что приводит к произволу при принятии Росздравнадзором решения о выдаче (отказе в выдаче) свидетельства о государственной регистрации медицинских изделий. Технический регламент Таможенного союза, в котором должны быть установлены данные требования, до сих пор не принят.</p> <p>Для ряда медицинских изделий установлены избыточно сложные формы оценки соответствия. В международной практике такие формы дифференцированы в зависимости от потенциального риска применения медицинского изделия. Для группы с минимальным риском (например, нестерильная вата), в Евросоюзе вообще не установлены формы оценки соответствия до выпуска продукции в обращение.</p> <p>Формы государственной регистрации медицинских изделий в том виде, как она принята в настоящее время в Российской Федерации, нет ни в одной развитой стране мира. В основном в мировой практике оценка соответствия медицинских изделий проводится уполномоченным органом, аккредитованным в установленном порядке, без участия органа государственной власти.</p>	Минздрав России; Минэкономразвития России	2014
<p>24.6 Положения санитарных правил и норм на пищевую продукцию и процессы ее производства, утвержденные «СанПиН 2.3.6.1079-01 Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья» не приведены в соответствие с положениями вступивших в силу технических регламентов Таможенного союза, что приводит к возникновению административных барьеров для бизнеса.</p>	Роспотребнадзор	2016

24. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

24.7	Компании с государственным участием нередко в качестве условия участия предпринимателей в закупках товаров по 44-ФЗ или по 223-ФЗ выдвигают требования о наличии сертификата на продукцию, полученного в определенной добровольной системе сертификации, что является искусственным барьером, ограничивающим конкуренцию. Стоимость таких сертификатов, включая сопроводительные услуги, может превышать 2 млн руб. Соответствующие затраты являются неподъемными для субъектов МСП, что становится серьезным ограничительным барьером как для их конкуренции с крупными поставщиками.	ФАС России	2017
24.8	При осуществлении регистрации деклараций о соответствии органами по сертификации нередко используются фиктивные протоколы испытаний, что приводит к появлению на рынке продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов, что наносит ущерб добросовестным изготовителям.	Минэкономразвития России; Росаккредитация	2017
24.9	Государственная пошлина за получение (продление) лицензии не подлежит возврату хозяйствующим субъектам в случае отказа уполномоченного органа в выдаче лицензии. В соответствии с действующим законодательством государственная пошлина за совершение юридически значимых действий (в т. ч. за выдачу и продление лицензий) подлежит уплате до подачи заявлений и (или) документов на совершение таких действий. Суды, а также административные органы исходят из того, что ч.1 ст. 333.40 гл. 25.3 НК РФ установлен исчерпывающий перечень, в соответствии с которым уплаченная государственная пошлина подлежит возврату. И поскольку в указанном перечне случаи отказа уполномоченного органа соискателю лицензии в ее предоставлении не упомянуты, возврат государственной пошлины в таких случаях производиться не должен. Поскольку по отдельным направлениям лицензирования государственная пошлина имеет существенный размер (к примеру, госпошлина за предоставление лицензии на производство этилового спирта равняется 9,5 млн рублей) невозврат госпошлины при отказе в выдаче лицензии, в отдельных случаях, является серьезным ударом по финансовому состоянию хозяйствующих субъектов, который не позволяет им повторно обращаться в лицензирующие органы. При этом такой отказ может быть вызван незначительными обстоятельствами, такими как, например, задолженность предприятия по уплате налогов в бюджет в размере 1 копейки.	Минфин России	2019

25. СТРОИТЕЛЬСТВО



**Котровский
Дмитрий Михайлович**

Модератор направления

	Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
25.1	Вследствие недостаточного периода для перехода жилищного строительства на проектное финансирование, банки не готовы будут предоставлять кредиты значительной части застройщиков после 1 июля 2019 года. До 50 % малых и средних застройщиков с 1 июля 2019 года утратят возможность привлекать финансирование от граждан и не смогут привлечь банковское финансирование. Переход на проектное финансирование (эскроу) при сохранении существующих объемов строительства потребует привлечения порядка 2 трлн рублей банковских средств ежегодно (с учетом действующих норм резервирования — порядка 3 трлн рублей). Однако никаких мер, стимулирующих банки к кредитованию сектора жилищного строительства, не принято. Не решена проблема проектного финансирования строительства в регионах, где есть всего несколько банков, допущенных к проектному финансированию долевого строительства.	Минстрой России; Банк России	2019
25.2	Действующее регулирование долевого строительства не учитывает специфику сроков строительно-монтажных работ на Крайнем Севере и Дальнем Востоке, что создает повышенные риски для субъектов предпринимательской деятельности и участников долевого строительства. Из-за климатических условий в районах Крайнего Севера, Сибири, Дальнего Востока длительность изыскательских и строительно-монтажных работ ограничена, в некоторых случаях не превышает двух месяцев. В ряде регионов ограничены сроки перевозки (доставки) материалов и оборудования. Таким образом, допущенная застройщиком по объективным причинам даже незначительная просрочка при проведении работ по строительству многоквартирного дома может повлечь задержку с его сдачей в эксплуатацию на девять и более месяцев. Аналогичная ситуация с запретом оплаты более 30 % стоимости материалов авансовым платежом, в регионах со сложной логистической ситуацией и малыми объемами строительства поставщики требуют 100 % предоплату. Такая ситуация, например, со сложным технологическим оборудованием (например, лифтовым) зарубежного производства.	Минстрой России	2019

25. СТРОИТЕЛЬСТВО

25.3	В действующем законодательстве отсутствует четкое определение объектов малоэтажного и индивидуального жилищного строительства, в связи с чем застройщики сталкиваются с дополнительными административными барьерами и финансовыми затратами. Точное определение объектов малоэтажного и индивидуального строительства влияет на определение кадастровой стоимости земельных участков (то есть на размер налога и арендной платы), на порядок и условия освоения участков, на количество административных процедур, которые необходимо пройти застройщику, на регулирование качества строительства и требования к самим строителям. Растет количество судебных споров, связанных с управлением малоэтажными жилыми комплексами. Они связаны как с неправомерным поведением управляющих компаний, так и со злоупотреблениями со стороны жителей	Минстрой России	2014
25.4	При подключении объектов капитального строительства к коммунальным сетям застройщики не могут засчитать все понесенные расходы (стоимость работ, административные издержки) при расчете базы налога на прибыль, что вынуждает закладывать налоги в стоимость работ по техприсоединению (в среднем, стоимость работ повышается на 20 %).	Минфин России; Минстрой России	2015
25.5	Предприниматели несут дополнительные необоснованные затраты при подключении объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения. В обязанность застройщикам вменяется оплата работ, которые технологически не являются необходимыми для подключения объектов. Существующие методики расчета стоимости технологического присоединения запутаны и непрозрачны, документы территориального планирования и планы развития инфраструктуры не синхронизируются, что создает благоприятную почву для злоупотреблений. Как результат стоимость услуг по подключению существенно дороже, чем стоимость строительства необходимой инфраструктуры самим застройщиком. При этом нередки случаи использования таких норм в конкурентной борьбе: на одного из предпринимателей возлагаются все затраты на подключение и модернизацию сети инженерно-технического обеспечения, а для другого фактически устанавливаются льготные тарифы.	Минстрой России	2014
25.6	Застройщики лишены возможности учитывать затраты на развитие социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры для целей налогообложения прибыли. Чаще всего застройщик создает объекты инфраструктуры самостоятельно и для него это дополнительная нагрузка, возложенная решением местных органов власти. Между тем, в НК РФ нет отдельных норм, определяющих порядок признания данных затрат. Также не определено в каких случаях объекты социальной инфраструктуры передаются «заказавшему» их муниципалитету — часто передача объектов затягивается, так как у органов власти отсутствуют средства на их обслуживание.	Минфин России	2014
25.7	В г. Севастополь и Республике Крым десятки готовых объектов жилищного строительства не могут ввести в эксплуатацию по причине отсутствия разрешения на строительство, выданного в соответствии с российским законодательством (проекты начинались до 2014 года).	Минстрой России	2019

25. СТРОИТЕЛЬСТВО

25.8	Появились новые проблемы с реализацией инвестиционных проектов в границах объектов всемирного культурного наследия, связанные с требованиями ратифицированной Российской Федерацией Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года. Положения Конвенции предусматривают обязательное согласование нового строительства в границах и буферных зонах объектов всемирного культурного наследия с ЮНЕСКО. При этом, например, для Санкт-Петербурга в зоне исторического наследования — 36 тыс. га. Методика проведения оценки воздействия нового строительства на объект всемирного культурного наследия и порядок согласования до настоящего времени не приняты. Также на застройщиков стали возлагать обязательства по проведению работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия (археологических раскопок) в рамках получения заключения экспертизы.	Минстрой России; Минкультуры России	2019
25.9	Действующее законодательство в сфере развития застроенных территорий (далее — РЗТ) содержит правовые «пробелы», препятствующие реализации проектов РЗТ. При реализации указанных проектов застройщики несут высокие юридические риски, а также значительную финансовую нагрузку на ранних стадиях реализации проектов. <ul style="list-style-type: none"> При реализации проектов РЗТ не установлена обязанность органов публичной власти предоставить земельный участок для строительства «стартового дома» в целях переселения жителей из сносимых ветхих или аварийных зданий. В настоящее время указанный механизм применяется только в отношении территорий, на которых расположены многоквартирные дома, признанные аварийными, тогда как большие территории во многих крупных городах заняты ветхими индивидуальными жилыми домами, садовыми домиками, бараками, гаражами и другими объектами. Орган местного самоуправления вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на развитие застроенной территории в ряде случаев (часть 9 ст. 46.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации). При реализации процедуры развития застроенных территорий четко не установлено, когда застройщик вправе оплатить право на заключение договора о РЗТ на аукционе. 	Минстрой России	2016

26. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



**Сурвилло
Виталий Юрьевич**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>26.1 Постоянное неконтролируемое увеличение профилей риска (сейчас их около 50 тыс.), а также отсутствие контроля за их применением закрепляют правовую незащищенность участников ВЭД от недобросовестного использования системы управления рисками со стороны таможенных органов.</p> <p>Нередко через локальные профили рисков таможенные органы используют меры и формы таможенного контроля с целью административного давления на участников ВЭД.</p> <p>Степень и интенсивность государственного контроля в отношении одних и тех же декларантов и одних и тех же товаров различается с зависимости от региона, в том числе и от таможи региона.</p>	Минфин России; ФТС России	2014
<p>26.2 Наибольшее количество жалоб предпринимателей вызывают неправомерность решений таможенных органов по корректировке таможенной стоимости и необоснованность проведения дополнительных проверок, следствием которых является отвлечение на длительное время значительных сумм денежных средств для внесения денежного залога в обеспечение уплаты таможенных платежей.</p> <p>ФТС России, корректируя таможенную стоимость декларируемых товаров в сторону ее повышения, сфокусирована на увеличение администрируемого ею поступления в бюджет НДС на ввозимые товары (поступления от уменьшающихся в соответствии с условиями нашего членства в ВТО таможенных пошлин, подлежащих распределению между всеми участниками ЕАЭС, несущественны).</p> <p>В других странах фискальные органы не оспаривают потенциальное занижение таможенной стоимости со стороны декларанта, исходя из того, что налог на прибыль, который в конечном итоге заплатит владелец товара при его реализации, значительно выше, чем таможенная пошлина.</p>	Минфин России	2015
<p>26.3 Продолжающееся разделение полномочий ФТС России и ФНС России в сфере администрирования НДС и прочих косвенных налогов не только влечет дополнительные издержки для бизнеса, но и способствует появлению новых схем «серого» и «черного импорта», развитию коррупции среди отдельных представителей бизнеса и таможенных органов.</p>	Минфин России	2015
<p>26.4 Несмотря на большой объем работы, проделанный представителями бизнес-ассоциаций и сотрудниками ФТС России, в целях исключения неоднозначности описания диспозиций правонарушений и уточнения санкций, исходя из принципов их соразмерности и адекватности совершенным правонарушениям и их последствиям, при обсуждении поправок в главу 16 КоАП РФ в Государственной думе, подавляющая их часть была снята без какой-либо аргументации.</p> <p>В этой связи ФТС России прекращена работа совместной рабочей группы с представителями бизнеса по дальнейшему обсуждению возможных поправок в главу 16 КоАП РФ.</p>	ФТС России	2017

26. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

26.5	<p>Правовая неопределенность, связанная с регулированием оборота нефтепродуктов, определением страны происхождения товара, оборотом санкционных и украинских товаров, поддержкой экспорта, препятствует развитию торговли на территории ЕАЭС.</p> <p>Проблемы предпринимателей связаны с отсутствием прозрачности регулирования, введением обязательств задним числом, двойным толкованием, отсутствием переходного периода для имплементации новых норм и т. д.</p>	ФТС России	2019
26.6	<p>Участники ВЭД сталкиваются с необоснованным ценообразованием со стороны складов временного хранения (СВХ) при использовании их услуг, в частности при возврате товаров, изъятых по делам об административных правонарушениях.</p> <p>На практике СВХ выставляют счета за хранение и иные услуги, оказанные по договору с таможенным органом, в том числе в период, когда постановление по делу об административном правонарушении еще не вступило в силу. Участники ВЭД не имеют возможности повлиять на объем и стоимость услуг. В случае неоплаты услуг СВХ отказывают в возврате товара.</p> <p>Стоимость комплексной услуги СВХ по хранению товара зависит от веса/объема товарной партии. Например, за 1 день хранения товара весом 3 т стоимость составляет от 6000 руб. В случае если оплачиваемый срок хранения товара исчисляется с даты вступления в силу постановления об административном правонарушении, общая стоимость хранения составляет от 60 000 руб.</p>	ФАС России	2019
26.7	<p>Российские интернет-магазины не могут конкурировать с зарубежными, так как за отправку продукции любой стоимости, даже менее 100 рублей, необходимо заплатить таможенный сбор минимум 500 рублей.</p> <p>Согласно ставкам таможенных сборов за таможенные операции, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.12.2004 № 863, таможенные сборы за таможенные операции уплачиваются по ставке 500 рублей — за таможенные операции в отношении товаров, таможенная стоимость которых не превышает 200 тыс. рублей включительно. При этом при вывозе из Российской Федерации товаров, не облагаемых вывозными таможенными пошлинами, таможенные сборы за таможенные операции независимо от таможенной процедуры, под которую помещаются вывозимые товары, уплачиваются по ставке 1 тыс. рублей, при условии, что в одной таможенной декларации декларируются только товары, не облагаемые вывозными таможенными пошлинами.</p> <p>В то же время, на территории Китая, являющегося крупнейшим экспортером, действует около 120 зон, где предприятия имеют право вести внешнеэкономическую деятельность, пользуясь режимом частичного налогообложения, беспошлинной торговли и бондового налога. Кроме того, товары стоимостью менее 50 китайских юаней освобождены от уплаты таможенных платежей и сборов.</p>	Минфин России	2019
26.8	<p>Таможенные органы необоснованно облагают утилизационным сбором временно ввозимые в Российскую Федерацию транспортные средства.</p> <p>При установлении размера утилизационного сбора учитываются общие критерии (масса транспортного средства, год выпуска), которые могут повлиять на объем затрат, связанных с его утилизацией. То есть, утилизационный сбор применим в тех случаях, когда ввезенное транспортное средство будет в последующем утилизировано.</p> <p>Вместе с тем, на практике уплата утилизационного сбора, размер которого порой в 3 раза превышает стоимость ввозимых колесных транспортных средств, вменяется лицам, которые временно ввозят указанные транспортные средства на территорию Российской Федерации (например, как выставочный экземпляр, или по договору аренды с иностранным юр. лицом). Такая техника не планируется к утилизации на территории Российской Федерации.</p> <p>По режиму «временного ввоза» транспортные средства находятся на территории Российской Федерации в течение разного времени: от суток до 2-х лет.</p>	Минпромторг России	2019

27. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



**Даниленко
Андрей Львович**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
27.1 Нормативы содержания антибиотиков в продукции, установленные в Техническом регламенте Таможенного союза «О требованиях к безопасности пищевой продукции» ТР ТС 021/2011, не соответствуют (в том числе по количеству нормируемых препаратов) требованиям Единых санитарных требований Таможенного союза, утвержденных Решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299.	Минсельхоз России	2017
27.2 Де-факто организации торговли не вправе осуществлять свою деятельность в жилых домах. Согласно действующему законодательству (п. 2.4. «СП 2.3.6.1066–01. 2.3.5.» и п. 3.7. «СанПиН 2.1.2.2645–10») загрузка материалов, продукции для помещений общественного назначения со стороны двора жилого дома, где расположены окна и входы в квартиры, не допускается. Загрузку следует выполнять с торцов жилых зданий, не имеющих окон. При наличии данного запрета осуществление любой торговой деятельности в помещениях, расположенных в жилых домах, не имеющих торцевой стены без окон, является незаконной и, при наличии обращений жильцов в компетентные органы, в т. ч. в суд, она будет прекращена. На практике указанный запрет нарушается повсеместно, поскольку в Российской Федерации практически нет жилых домов с торцевыми стенами без окон.	Роспотребнадзор	2019
27.3 До сих пор действующее законодательство не содержит четкого описания условий размещения, заключения и расторжения договоров, взимания платы за размещение нестационарных торговых объектов и ярмарок, а также функционирования организаций разносной торговли. В этой ситуации местные органы власти определяют соответствующие условия фактически в произвольном порядке, создавая при этом дополнительные административные барьеры для добросовестных предпринимателей. Как следствие, хозяйствующие субъекты, осуществляющие малые формы торговли, не имеют возможностей для развития и продвижения своих товаров, долгосрочного планирования своего бизнеса и вынуждены уходить в теневой сектор.	Минпромторг России	2016

27. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

27.4 Вместо развития малых форм торговли идет вмешательство в рыночную деятельность торговых сетей, исходя из эфемерного желания защитить отечественных производителей. Среди озвученных в течение 2018 года и относящихся к торговле законодательных инициатив: запрет на взимание штрафов за недопоставку товаров, регулирование торговой наценки, запрет торговли в гипермаркетах по выходным дням, запрет предприятиям торговли на мелкооптовую реализацию продовольственных товаров, запрет производства продуктов питания под собственной торговой маркой и другие. Реализация таких инициатив ударит не только по торговле, но и по интересам отечественных поставщиков, сузит для них каналы реализации выпускаемой продукции (например, у каждой крупной торговой сети около 400 поставщиков товаров под собственной торговой маркой). Эти инициативы продолжают рождаться в то время, когда не проведена оценка фактического воздействия Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», с принятием которого серьезно выросла рыночная сила крупных поставщиков продовольственных товаров, в том числе зарубежных.	Минпромторг России	2017
--	--------------------	------

28. ТРАНСПОРТ



**Музыря
Никита Игоревич**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>28.1 В настоящее время внедряется система автоматического весогабаритного контроля на автодорогах, что сопровождается рядом проблем, связанных с необоснованным привлечением к ответственности предпринимателей, а также чрезмерно высокими штрафами, приводящими фактически к ликвидации компании. В 2018 году по статье 12.21.1 КоАП РФ взыскано 4 млрд 430 млн руб.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Так, автоматический весогабаритный контроль в движении по очевидным причинам (например, OIML R 134-1:2006) не может применяться для измерения веса транспортного средства при перевозке жидких и сыпучих грузов, в то же время привлечение к административной ответственности за такие нарушения распространено. 2. Размер штрафа в 150 тысяч рублей при превышении допустимой массы транспортным средством 2-10 % завышен и не соответствует размеру общественного вреда и вреда, причиненного транспортным средством дорожному покрытию. Фактически наложение штрафа ставит компанию-автоперевозчика на грань выживания (доход от транспортного средства составляет, как правило, до 50 тысяч рублей в месяц — двух штрафов вполне достаточно для банкротства организации). 3. Информация о выявленных нарушениях поступает предпринимателю с сильной задержкой по почте, а не сразу после выявления перевеса, что не позволяет обжаловать решение о привлечении к административной ответственности и провести контрольные взвешивания. 4. Ряд постов АСВГК не соответствует требованиям Приказа Министерства транспорта РФ от 29 марта 2018 г. № 119: неровная дорога, уклон, отсутствие маркировки постов информационными табло и знаками и т. д. 	Минтранс России	2017

28. ТРАНСПОРТ

28.2	<p>Законодательство Российской Федерации не учитывает ряд особенностей применения контрактной системы в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом, что ограничивает конкуренцию.</p> <p>В частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> — начальная (максимальная) цена контракта не учитывает сроки амортизации транспортного средства и полезного использования транспортного средства; — размер обеспечения исполнения контракта в случае его заключения на срок более одного года не устанавливается отдельно для каждого года, обеспечение должно быть внесено сразу же за весь контракт; — издержки перевозчиков не компенсируются (в том числе за счет повышения цены контракта), в случае если в процессе исполнения контракта принимается решение о повышении акцизов на топливо, повышаются налоги, либо вводятся дополнительные, обязательные к исполнению требования государства (например, вводятся онлайн-ККТ); — маршруты, в отношении которых проводятся закупки для нужд субъекта Российской Федерации или нужд муниципального образования, выставляются на торги в составе лотов, состоящих из несвязанных маршрутов (например, формируются лоты, включающие до 159 маршрутов (от 105 до 760 автобусов), расположенные в существенно удаленных районах (до 200 км). 	Минтранс России; Минфин России	2017
28.3	<p>Отмечается необоснованное применение должностными лицами Ространснадзора мер обеспечения по делам об административных правонарушениях в виде ареста транспортных средств пассажирских автомобильных перевозчиков. Применение указанных мер преследует цель максимально затруднить работу перевозчиков и создает предпосылки для снижения конкуренции и монополизации рынков.</p>	Ространснадзор	2016
28.4	<p>В отношении воздушного транспорта применяются две системы правового регулирования — различные по форме, но одинаковые по существу требования, направленных на обеспечение состояния защищенности воздушного транспорта от актов незаконного вмешательства.</p> <p>Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» устанавливает систему требований, которые дублируют действующие требования по авиационной безопасности, закрепленные в воздушном законодательстве Российской Федерации, основанном на выполнении международных обязательств Российской Федерации. При этом иностранные авиаперевозчики, осуществляющие авиаперевозки на территорию Российской Федерации, не подпадают под указанные требования транспортной безопасности, а отечественные авиаперевозчики фактически несут двойную нагрузку.</p>	Минтранс России	2017
28.5	<p>Суда под российским флагом, выполняющие дублирующие требования, содержащиеся в российском законодательстве и международных договорах Российской Федерации, поставлены в неравные конкурентные условия по сравнению с иностранными судами, осуществляющими перевозку 98 % внешнеторговых грузов Российской Федерации, которые должны соответствовать требованиям только международных договоров.</p> <p>Так, международные требования в области защиты судов от актов незаконного вмешательства установлены главой XI-2 Конвенции СОЛАС-74 и Международным кодексом охраны судов и портовых средств. Указанные международные требования во многом идентичны национальным, а по ряду направлений даже превышают требования Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (наличие свидетельств, выдаваемых на 5 лет, портовый контроль, тревожная кнопка и др.).</p>	Минтранс России	2017

28. ТРАНСПОРТ

28.6	<p>Пассажирские компании с 1 июля 2019 года понесут значительные расходы в связи с установкой, заменой и модернизацией контрольно-кассовой техники в транспортных средствах.</p> <p>Федеральным законом от 03.07.2018 № 192-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», согласно которым с 1 июля 2019 года перевозчики будут обязаны в момент расчета между водителем (кондуктором) и пассажиром обеспечить передачу в налоговые органы фискальных данных в виде фискальных документов, сформированных с применением контрольно-кассовой техники.</p> <p>По экспертным оценкам применение онлайн-касс создаст дополнительные издержки для субъектов предпринимательской деятельности, увеличит время остановки транспортных средств в местах посадки пассажиров, приведет к снижению безопасности дорожного движения, снижению качества услуг.</p> <p>Стоимость переносной онлайн-кассы составляет от 20 тысяч рублей, годовое обслуживание вместе с периодической заменой фискального накопителя порядка 7-10 тысяч рублей.</p> <p>Кроме того, аккумулятор кассы имеет ограничение в работе в автономном режиме по времени и количеству чеков (до 7 часов, до 500 чеков), следовательно, возникает вопрос с подзарядкой кассовой техники или применением дополнительного кассового аппарата в транспортном средстве, что приведет к увеличению затрат на ККТ в два раза.</p> <p>Статья 346.32 Налогового кодекса Российской Федерации не предусматривает вычетов на приобретение контрольно-кассовой техники после 1 июля 2019 года, что создаст дополнительный барьер для выхода новых предпринимателей на рынок пассажирских перевозок.</p>	Минфин России	2017
28.7	<p>Требования весогабаритного контроля не учитывают специфику деятельности предприятий, осуществляющих перевозки круглых лесоматериалов по дорогам общего пользования и регионального значения к местам их переработки.</p> <p>Лесоматериалы перевозятся автопоездами в составе автомобиля-лесовоза с гидроманипулятором и прицепом. В качестве лесовозов используются как отечественные автомобили КАМАЗ, МАЗ, так и импортные Скания, МАН и др.</p> <p>Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 г. № 272, предельно допустимая масса пятиосного автопоезда не должна превышать 40 тонн, а допустимая нагрузка на ось транспортного средства составляет на региональных дорогах 6-10 тонн, на федеральных — 12 тонн.</p> <p>При загрузке транспортных средств до нормативов паспортной грузоподъемности установленные нормы не могут быть обеспечены, вследствие чего объем перевозимых грузов снижается на 25-35 %.</p> <p>При этом предусмотрена ответственность за превышение нагрузки на ось от 2 % до 10 %: на лесных участках нет и в перспективе не будет технических средств, способных установить 2 % перегруза.</p>	Минтранс России	2017
28.8	<p>Сохраняется необоснованная нагрузка на малый и средний бизнес в рамках обязательного страхования ответственности перевозчиков.</p> <p>Минимальные страховые тарифы по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров существенно завышены, в среднем в 4-5 раз по отношению к реальным страховым выплатам и значительно превышают максимальный размер расходов на осуществление обязательного страхования в 20 % от страховой премии, установленный Указанием Банка России от 31.10.2016 № 4175-У.</p> <p>Общие необоснованные издержки отрасли — порядка 2 млрд рублей ежегодно.</p>	Банк России	2016

28. ТРАНСПОРТ

28.9	<p>Необходимость оснащения тахографами транспортных средств категории М2 и М3, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров в пригородном и городском сообщении согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 30.03.2019 № 382, влечет дополнительную финансовую и организационную нагрузку на перевозчиков.</p> <p>Дополнительные издержки перевозчика порядка 75 тысяч рублей на одно транспортное средство (45-50 тысяч на приобретение и установку тахографа, 18 тысяч — ежегодные текущие расходы, 5-7 тысяч — расходы на приобретение карт водителей). Каждые 3 года необходима замена блоков СКЗИ — 20 тысяч рублей. При этом информация в целом дублирует сведения блоков ГЛОНАСС (уже установленных на оветующих транспортных средствах).</p>	Минтранс России	2016
28.10	<p>На территории Сибирского и Дальневосточного округа, в особенности в северных регионах, недостаточно количество остановочных сервисов, отвечающих требованиям безопасности, и расстояния между ними слишком велики — как результат, водители достаточно часто привлекаются по статье 11.23 КоАП РФ за нарушение установленного режима труда и отдыха.</p> <p>Для примера, на территории Чукотской автономной области более 2,5 тыс. км «зимних» дорог без дорожной инфраструктуры.</p>	Минтранс России	2018
28.11	<p>Не урегулирован вопрос порядка и критериев оборудования придорожных сервисов (примыкание к автодороге, частота расположения). Как результат, по итогам любого ремонта автодорог, существующие придорожные сервисы могут быть «отсоединены» от автодороги как создающие опасность для дорожного движения.</p>	Росстандарт; Госавтоинспекция МВД России	2017
28.12	<p>Административные коллизии затрудняют использование маломерных судов для перевозки пассажиров: Правила МЧС от 29.06.2005 № 502 запрещают маломерным судам швартоваться, останавливаться у пассажирских причалов, а Приказ Минтранса России от 05 мая 2012 года № 140 прямо предусматривает обязанность обеспечивать посадку и высадку пассажиров исключительно в организованных местах. Результат — административная ответственность.</p>	МЧС России; Минтранс России	2018
28.13	<p>Сохраняется проблема с получением «разрешений» — разрешений на международные перевозки через территории иностранных государств, выдаваемых Минтрансом России (приказ от 30 октября 2015 г. № 323). К октябрю-ноябрю по основным направлениям экспорта-импорта «разрешения» к распределению заканчиваются.</p> <p>Наиболее острая проблема — в г. Санкт-Петербург и в Калининградской области.</p> <p>При этом сформировался полноценный рынок перепродажи компаниями неиспользованных разрешений из лимита другим компаниям-перевозчикам.</p>	Минтранс России	2017

29. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

29. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ



**Иванов
Олег Михайлович**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>29.1 Снижается доступность банковского кредита для субъектов МСП по причине повышения требований к залогу и иному банковскому обеспечению, а также из-за противоречивого регулирования отдельных способов обеспечения исполнения обязательств.</p> <p>Действующее законодательство имеет существенные недостатки в регулировании залога вкладов, залога прав по банковскому счету, деятельности залоговых реестров.</p> <p>Планы Банка России по совершенствованию регулирования обеспечения не содержат предложений, направленных на развитие залоговых отношений и залогового кредитования.</p> <p>В Положении о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, утвержденном Банком России 28.06.2017 № 590-П, содержится узкий перечень залогов, относящихся к признанным категориям качества, а требования по формированию резервов при кредитовании субъектов МСП не соответствуют уровню фактических рисков.</p>	<p>Минэкономразвития России; Банк России</p>	2016
<p>29.2 При возникновении финансовых сложностей субъекты МСП лишены возможности добиться реструктуризации существующей задолженности, в том числе по банковским кредитам, и провести финансовое оздоровление.</p> <p>В крупнейших банках создана система работы с просроченной задолженностью, которая не учитывает интересы бизнеса. Особенностью созданной ими системы по работе с проблемной задолженностью является передача проблемной задолженности заемщиков дочерним или аффилированным компаниям по договорам уступки прав (требования). Указанные компании, отказываясь от реализации экономически оправданных и эффективных сценариев реструктуризации, реорганизации или ликвидации предприятий-заемщиков, посредством процедуры конкурсного производства осуществляют продажу активов ограниченному кругу лиц по нерыночным ценам, и тем самым игнорируют интересы как самих заемщиков, так и первоначального кредитора (банка).</p>	<p>Банк России; Минэкономразвития России</p>	2018
<p>29.3 До сих пор полноценно не заработала широко распространенная в международной практике модель финансирования инвестиционных проектов строительства крупных производственных объектов с участием специализированного общества проектного финансирования (СОПФ).</p>	<p>Минэкономразвития России; ВЭБ России</p>	2016

<p>29.4 Снижается доступность услуг банковского счета для субъектов МСП, индивидуальных предпринимателей и самозанятых.</p> <p>Причинами снижения доступности услуг банковского счета являются длительные сроки и значительные издержки при открытии банковского счета.</p> <p>Кроме того, кредитные организации в рамках работы по противодействию отмыванию доходов и финансированию терроризма массово отказывают хозяйствующим субъектам в проведении операций с денежными средствами и заключении договоров банковского счета (вклада), расторгают договоры банковского (вклада). В большинстве случаев блокировка счетов производится по формальным признакам. В результате необоснованной блокировки счетов предприниматели не имеют возможности своевременно производить расчеты с поставщиками (контрагентами), исполнять свои налоговые обязательства, выплачивать работникам заработную плату, что в конечном итоге приводит к штрафным санкциям и убыткам.</p>	<p>Минфин России; Росфинмониторинг; Банк России</p>	2017
<p>29.5 Вследствие значительных затрат банков на выполнение требований законодательства о противодействии отмыванию доходов и финансированию терроризма, обслуживание предприятий с малыми остатками на счетах нерентабельно.</p> <p>Существует группа клиентов, дающих малые доходы, но с повышенным риском комплаенса, обслуживание которых экономически нецелесообразно для банка, де-факто это субъекты микро- и малого бизнеса.</p> <p>Банки стремятся компенсировать издержки комплаенса, резко увеличивая плату за снятие наличных денежных средств (до 5-10 % от суммы операции).</p> <p>Риск-ориентированный подход в сфере ПОД/ФТ не работает. Издержки банков при обслуживании клиентов с небольшими счетами (малыми рисками крупных нарушений) фактически не снижаются (за счет высоких косвенных издержек).</p> <p>Зачастую банкам приходится дублировать функции по проверке контрагентов и операций по счетам с ФНС России (при этом сотрудники банка не имеют доступа к соответствующей информации).</p>	<p>Минфин России; Росфинмониторинг; Банк России</p>	2017
<p>29.6 Несовершенство нормативного регулирования в сфере лизинговой деятельности создает почву для недобросовестной конкуренции.</p> <p>В соответствии с п. 3.1. Порядка, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178, сведения о заключении договоров лизинга подлежат внесению лизингодателями в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в течение 3 рабочих дней с даты заключения договора лизинга.</p> <p>Необходимо учитывать, что по различным причинам до 50 % договоров лизинга не вступают в силу после их заключения (лизингополучатель не оплачивает аванс, поставщик не предоставляет необходимую технику лизингодателю, предмет лизинга не передается). В этих условиях обязанность лизингодателя по опубликованию в ЕФРСФДЮЛ данных о лизингополучателе и предмете лизинга до вступления договора лизинга в силу приводит к недобросовестной конкуренции и демпингу.</p> <p>К усилению недобросовестной конкуренции также приводит то, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.01.2018 № 5 в федеральном реестре не публикуются сведения о лизингодателях, в отношении которых введены санкции.</p>	<p>Минфин России</p>	2018
<p>29.7 В связи с тем, что при обслуживании субъектов МСП и индивидуальных предпринимателей финансовыми организациями не достаточно используются сведения, имеющиеся в государственных информационных системах, увеличиваются сроки обслуживания, повышаются издержки предпринимателей, связанные с предоставлением документов на бумажных носителях.</p>	<p>Минкомсвязь России; Минэкономразвития России</p>	2017

30. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА



**Корочкин
Владислав Леонтьевич**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>30.1 Производители и переработчики пищевой продукции животного происхождения, вопреки сложившейся международной практике, находятся под двойной системой контроля и надзора со стороны двух органов — Роспотребнадзора и Россельхознадзора. Кроме того, дублируются обязательные требования к готовой (переработанной) пищевой продукции животного происхождения.</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2009 года № 1009 к компетенции Минсельхоза России и Россельхознадзора отнесено осуществление нормативно-правового регулирования в сфере контроля за качеством и безопасностью продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой обработке. Однако сотрудники органов и организаций, входящих в систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации в настоящее время, в соответствии с Ветеринарными правилами, утвержденными приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589 и Перечнем, утвержденным приказом Минсельхоза России от 18.12.2015 № 648, осуществляют выдачу ветеринарных сопроводительных документов также на переработанную пищевую продукцию, а также осуществляют государственный ветеринарный надзор за такой продукцией, что приводит к дублированию полномочий с Роспотребнадзором, значительным и необоснованным непроизводственным затратам бизнеса, а также увеличивает стоимость конечной продукции и никак не способствует улучшению ее качества.</p>	Минсельхоз России	2014
<p>30.2 Как импортеры, так и экспортеры продукции животного происхождения сталкиваются с необоснованным и избыточным требованием об осуществлении усиленного лабораторного контроля безопасности подконтрольных товаров (продукции) по усмотрению должностного лица контрольно-надзорного органа.</p> <p>Усиленный лабораторный контроль безопасности подконтрольных товаров (продукции) предусматривает, что отбор проб лабораториями должен осуществляться от 10 партий производимых товаров и в течение не более чем 3-х месяцев. При этом пункты 116, 129 и 132 Положения, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2014 № 94, сформулированы таким образом, что по факту любое нарушение обязательных требований, вне зависимости от его опасности и/или значимости, может стать основанием для применения усиленного лабораторного контроля. На практике данная форма контроля выливается в значительные затраты хозяйствующих субъектов, при этом не предоставляется исчерпывающая аргументация о причинах ее назначения.</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2017

30. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

30.3	<p>У хозяйствующих субъектов отсутствует актуальная информация о запретах и ограничениях применения лекарственных препаратов для ветеринарного применения.</p> <p>В разделе «Фармаконадзор» на официальном сайте Россельхознадзора публикуются лишь новости о введении отдельных запретов и ограничений на обращение лекарственных препаратов для ветеринарного применения. При этом в систематизированном виде информация о введенных запретах и ограничениях на обращение лекарственных препаратов для ветеринарного применения в открытом доступе отсутствует, что существенно затрудняет добросовестным предпринимателям ее поиск.</p>	Россельхознадзор	2017
30.4	<p>Перечень карантинных объектов, утвержденный Приказом Минсельхоза России от 15.12.2014 № 501, включает раздел о регулируемых некарантинных вредных организмах и распространяет на них все нормативные требования, предъявляемые к карантинным объектам, что влечет дополнительные, необоснованные затраты хозяйствующих субъектов на их выполнение.</p> <p>Кроме того, Перечень карантинных объектов не учитывает критерии риска, а также региональные и климатические особенности территорий Российской Федерации. Вопреки международным Стандартам по фитосанитарным мерам карантинные объекты определены не для конкретной территориальной зоны, а сразу для всей территории Российской Федерации несмотря на то, что на большей части территории страны акклиматизация вредных организмов невозможна.</p>	Минсельхоз России	2015
30.5	<p>Сохраняется низкий уровень доверия между компетентными органами государств-членов ЕАЭС, осуществляющими карантинный фитосанитарный надзор, несмотря на единое экономическое пространство.</p> <p>В ходе мероприятий по государственному карантинному фитосанитарному надзору к подкарантинной продукции, которая поступает в Российскую Федерацию в сопровождении фитосанитарного сертификата, подтверждающего ее безопасность, предъявляются избыточные требования о проведении лабораторных исследований и/или оформлении дополнительных фитосанитарных документов. Особенно актуальной становится эта проблема, если продукция поступает в сопровождении фитосанитарного сертификата или Акта фитосанитарного контроля, оформленного фитосанитарной службой одного из государств Евразийского союза.</p>	Россельхознадзор	2019
30.6	<p>Отсутствие регламента предоставления государственной услуги по лицензированию деятельности на право выполнения работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию является ключевым фактором монополизации рынка выполнения фумигационных работ и завышения цен на их проведение.</p> <p>Лицензирование деятельности на право выполнения работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию осуществляется на основании положения о лицензировании, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2017 № 133. Административный регламент предоставления государственной услуги отсутствует. Перечень документов, необходимый для предоставления услуги и утвержденный постановлением Правительства, является неконкретным (к примеру: «копии документов, подтверждающих наличие у соискателя лицензии приборов и систем контроля, сигнализации, оповещения и защиты, соответствующих установленным требованиям и необходимым для выполнения заявленных работ по обеззараживанию»).</p>	Минсельхоз России	2017

30. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

30.7	Избыточность требований о сопровождении партий семян при их реализации внутри страны документами, удостоверяющими сортовые и посевные качества семян, а также фитосанитарными и карантинными сертификатами. Указанные требования предъявляются на основании п. 2.1 Порядка реализации и транспортировки партий семян сельскохозяйственных растений, утвержденного Приказом Минсельхоза России от 12 декабря 2017 года № 622, что противоречит ст. 30 Федерального закона от 17 декабря 1997 года № 149-ФЗ «О семеноводстве» и влечет значительные издержки бизнеса (в среднем до 1000 р. для каждой партии семян, которых в ассортименте семеноводческой компании может быть несколько тысяч).	Минсельхоз России	2018
30.8	Действующим законодательством установлены избыточные требования к собственникам подкарантинной продукции об указании получателей и мест хранения продукции при оформлении карантинных и фитосанитарных сертификатов. Соответствующие требования установлены Приказами Минсельхоза России от 13.07.2016 № 293 и от 27.10.2016 № 478. Изменение получателя и пункта назначения продукции, вызванное нормальными рыночными отношениями, требует переоформления карантинного и фитосанитарного сертификата. В ряде случаев при переоформлении документов Россельхознадзором предъявляются требования о возврате партии товара, например, в порт или на иные посты фитосанитарного надзора. Изменение получателя продукции без изменения информации в карантинном/фитосанитарном сертификате может повлечь административную ответственность. В итоге, для бизнеса возникают не вызванные необходимостью, необоснованные финансовые и временные издержки.	Минсельхоз России	2018
30.9	При ввозе в Российскую Федерацию партий семян сельскохозяйственных растений импортерам предъявляются избыточные требования о предоставлении выписки из Государственного реестра селекционных достижений, несмотря на то, что данные Государственного реестра находятся в открытом доступе на сайте ФГБУ «Госсорткомиссия». Требование о предоставлении выписки предусмотрено Инструкцией, утвержденной Минсельхозпродом РФ № 12-04/5, ГТК РФ № 01-23/8667 08.05.1997. Срок оформления Выписки с момента подачи заявки нормативно не установлен и может превышать три месяца. Для подтверждения заявленных сведений выписка истребуется на все партии всех семян, ввозимых в Российскую Федерацию.	Минсельхоз России	2018
30.10	Регулярно вводимые Россельхознадзором запреты на обращение на территории Российской Федерации лекарственных средств для ветеринарного применения, зарегистрированных в других странах ЕАЭС (Казахстане, Армении, Белоруссии), приводят к существенной деформации рынка, ограничению и искажению конкуренции. В 2015 году вступили в силу изменения в Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (внесены Федеральным законом от 22.12.2014 № 429-ФЗ), по утверждению участников рынка, сделавшие регистрацию лекарственных препаратов в Российской Федерации практически невозможной. В связи с этим с 2015 года значительное число препаратов было зарегистрировано в других государствах-членах ЕАЭС. В соответствии с п. 3.13 Положения, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317, государства-члены ЕАЭС взаимно признают результаты регистрации лекарственных средств и кормовых добавок для применения в ветеринарии. Однако с 1 октября 2017 года Россельхознадзор ввел запрет на обращение на территории Российской Федерации отдельных лекарственных препаратов для ветеринарного применения, зарегистрированных на территории Республики Армения. С 28 мая 2018 года был приостановлен ввоз значительного числа наименований лекарственных препаратов для ветеринарного применения, зарегистрированных в Республике Казахстан. Указанием Россельхознадзора от 25.02.2019 введены ограничения на ввоз на территорию Российской Федерации отдельных лекарственных препаратов для ветеринарного применения, зарегистрированных в Республике Беларусь и Республике Армения.	Россельхознадзор	2019

30. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

30.11	Россельхознадзором фактически восстановлена практика выдачи так называемых «импортных карантинных разрешений» на многие виды сельскохозяйственной продукции, многократно признававшаяся избыточной государственной функцией. На практике сложилась ситуация, когда Россельхознадзор в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2018 № 128, требует осуществления контроля (получения разрешения на ввоз продукции) во всех случаях, когда орган не располагает информацией об отсутствии факта распространения тех или иных карантинных объектов на территории государства-экспортера. Суммарная продолжительность процедур государственного контроля «в местах производства» на законных основаниях может составлять более четырех месяцев. В этих условиях внешнеэкономическая деятельность в рассматриваемой сфере, имеющей выраженный сезонный характер, в значительном числе случаев оказывается серьезно затруднена или вообще невозможна.	Россельхознадзор	2019
30.12	Сложилась практика введения ограничений на поставки в Российскую Федерацию кормов для непродуктивных животных в связи с остаточным содержанием ГМО. В случае обнаружения следов ГМО в одном виде продукции ограничения в соответствии с Положением, утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2014 № 94, налагаются «на предприятие-поставщика», то есть на все виды производимой им продукции, которых могут быть сотни. Кроме того, участники ВЭД не имеют необходимой информации о введении временных ограничений на поставки продукции с выявленными ГМО-компонентами, о сроках ограничительных мер, о порядке снятия ограничений, о порядке действий добросовестных участников рынка в рамках установленных ограничений.	Минсельхоз России	2019

31. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА



**Димитров
Илия Димитров**

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>31.1 В утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 года № 1632-р Программе «Цифровая экономика Российской Федерации» не включено такое важное для частных компаний, особенно предприятий МСП, направление как электронная торговля.</p> <p>В то же время электронная торговля является драйвером цифровой экономики. Торговая отрасль обеспечивает удовлетворение платежеспособного спроса, нужд и потребностей граждан, бизнеса и государства. Будучи наиболее приближенной к конечному потребителю, торговля регулирует процессы производства в части ассортимента и объема выпускаемой продукции, влияет на структуру потребительских предпочтений и возможностей, что в конечном итоге определяет уровень жизни населения и состояние экономики страны в целом. Именно в торговле изначально начались процессы цифровой трансформации, охватившие к настоящему времени все сферы экономической деятельности, дав импульс стремительного развития цифровых финансовых технологий, аналитических систем обработки больших данных, всевозможных IT-сервисов, киберфизических систем.</p> <p>Мировой оборот электронной торговли в 2015 году составил 22,1 трлн долларов США. Ведущими экономиками мира (США, Китай) принимаются законы, направленные на стимулирование развития этой отрасли, соответствующие положения включаются в стратегии национального развития. Экономики, отставшие от новой системы торговых отношений, в ближайшие годы будут значительно уступать в развитии.</p>	Минпромторг России	2018
<p>31.2 Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи» (ID проекта: 02/04/09-18/00083642) предусматривает фактическое упразднение частных аккредитованных удостоверяющих центров (которых в Российской Федерации более четырехсот) как субъектов рынка услуг в сфере квалифицированной электронной подписи и наделение удостоверяющего центра ФНС России монопольными полномочиями по созданию и выдаче на безвозмездной основе квалифицированных сертификатов ключей проверки электронных подписей для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, что еще больше увеличит долю государства в «цифровой экономике».</p>	Минкомсвязь России	2019

32. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

Институт экономики роста им. П. А. Столыпина, АНО ЦМОК

Модератор направления

Проблема	Ведомство, ответственное за решение	С какого года в реестре
<p>32.1 Монополии ориентированы на постоянный рост стоимости своих товаров (услуг). Например, тариф на услуги по передаче электрической энергии за период 2016 – 2018 годов вырос в зависимости от субъектов Российской Федерации в среднем до 40 %.</p> <p>Рост тарифов — это следствие устаревшей модели ценообразования на услуги и товары монополий, эксперты отмечают, что сама действующая модель тарифообразования «методом от затрат» создает предпосылки для нарушений, в результате текущие затраты инфраструктурных монополий завышены в среднем по России на 30 %. Конечный тариф включает в себя все неэффективные затраты.</p> <p>Опыт реализации пилотных проектов в Республике Карелия и Ульяновской области подтвердил возможность снижения тарифов. Так, в Республике Карелия в 2018 году тарифы на электрическую энергию снизились в среднем с 9,86 руб./кВтч до 5,47 руб./кВтч или в 2 раза.</p> <p>В Ульяновской области на 2019 год снижена бытовая надбавка на электрическую энергию на 46 %, исключены экономически необоснованные затраты гарантирующего поставщика электрической энергии на сумму 783,3 млн рублей, из тарифов на тепловую энергию исключены необоснованные расходы в размере 1,3 млрд рублей, снижены ставки на технологические присоединения к инфраструктуре в зависимости от сфер от 9 % до 87 %.</p>	ФАС России	2016
<p>32.2 Мониторинг тарифных решений государственных регулирующих органов показал значительное количество нарушений, из-за которых в 2016-2019 гг. ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии по уровням напряжения (СН-I и СН-II), на которых в основном работают субъекты малого и среднего бизнеса (МСП), увеличились выше уровня инфляции.</p> <p>Так, например, в 2019 г. в 25 субъектах Российской Федерации единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии установлены выше предельных максимальных уровней тарифов, в том числе в 4 субъектах Российской Федерации — ниже предельных минимальных уровней тарифов, утвержденных приказом ФАС России от 19.12.2018 № 1819/18. ФАС России приняты приказы об отмене и о согласовании тарифных решений органов регулирования, принятых с нарушениями действующего законодательства, только по 3 регионам. До настоящего времени в отношении остальных 22 субъектов Российской Федерации ФАС России не приняты меры реагирования.</p>	ФАС России	2018

32. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

32.3	<p>Внедрение эталонного метода при расчете сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии привело к увеличению тарифов для конечных потребителей.</p> <p>В начале 2017 года ФАС России заявляла, что внедрение эталонного метода при расчете сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии должно повлечь сокращение затрат потребителей порядка 12,65 млрд руб. Вместо анонсируемого понижения тарифов выявлен значительный рост до 674 % величин сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электроэнергии, рассчитанных по эталонам. Таким образом, уже зафиксировано более 50 млрд руб. дополнительной нагрузки на потребителей электроэнергии, в том числе на малый и средний бизнес.</p>	ФАС России; Минэкономразвития России	2019
32.4	<p>Необъяснимый разброс тарифных ставок технологического присоединения во всех отраслях инфраструктурных монополий. В зависимости от субъекта Российской Федерации разброс тарифных ставок на технологическое присоединение к электрическим сетям достигает 99 раз, в сфере газоснабжения — 568 раз, в сфере водоснабжения — более 6 тыс. раз, в сфере теплоснабжения — более 160 раз.</p> <p>Разница между предельными значениями стандартизированной тарифной ставки С1 (покрытие расходов на организационно-технические мероприятия при технологическом присоединении к электрическим сетям) в 2019 году на территории Российской Федерации составляет 98,5 раз (минимальное значение — в Республике Северная Осетия–Алания на уровне 790,98 руб. за одно присоединение, максимальное — в Новосибирской области на уровне 77 911 руб. за одно присоединение).</p> <p>При этом максимальная разница ставки С1 в разрезе федеральных округов как в 2018, так и в 2019 году наблюдается в Сибирском федеральном округе и составляет 433 и 44,4 раза соответственно (минимум в Республике Хакасия в 2018 году — 171,8, в 2019 году — 1 755,85 руб. за одно присоединение, максимум в Новосибирской области в 2018 году — 74 391 и в 2019 году — 77 911 руб. за одно присоединение).</p> <p>Более того, в 2019 году в размер ставки включается от 20 % до 75 % прочих расходов, не связанных со строительством объектов электросетевого хозяйства (в 2018 году — от 45 % до 80 %).</p> <p>В сфере технологического присоединения газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения по России в 2018 году была выявлена значительная разница между минимальным и максимальным значениями стандартизированных тарифных ставок.</p> <p>Так, по стандартизированной тарифной ставке С1 (разработка проектной документации для строительства (реконструкции) газопровода более 150 м) разница по России достигает до 112 раз. Минимум зафиксирован в Уральском федеральном округе (ХМАО) в размере 17 500,55 руб. за 1 присоединение, а максимум — в Дальневосточном федеральном округе (Камчатский край) в размере 1 971 207,88 руб.</p> <p>По ставкам С2 (разработка проектной документации для строительства (реконструкции) газопровода менее 150 м) и С5 (строительство (реконструкция) газопроводов всех диаметров, материалов труб и типов протяженностью 150 м и менее) на территории России минимум и максимум зафиксирован в рамках одного Уральского федерального округа. Так, разница ставки С2 достигает 568 раз (ХМАО — 59,86 руб./м³ в час, ЯНАО — 34 045,82 руб./м³ в час), а ставки С5 — 161 раз (ХМАО — 58,53 руб./м³ в час, ЯНАО — 9 475,25 руб./м³ в час).</p>	ФАС России	2018

32. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

32.5	<p>Отсутствие информационной прозрачности деятельности инфраструктурных монополий и регулирующих органов создает почву для нарушений прав предпринимателей. В 2018 годов в 30 % субъектов Российской Федерации были выявлены нарушения опубликования информации, подлежащей раскрытию.</p> <p>Проблема отсутствия доступа потребителей к необходимой информации по утвержденным тарифным решениям особенно остро стоит в отношении утверждения ставок тарифов за подключение (технологическое присоединение) к централизованным системам водоснабжения и (или) водоотведения (в среднем не более 3 % решений размещены в открытом доступе) и к системам теплоснабжения (в среднем не более 2 % решений размещается в открытом доступе).</p> <p>Основными нарушениями являются полное отсутствие или частичное размещение сводной информации о принимаемых тарифных решениях, отсутствие в тарифных решениях ссылок на протокол заседания Правления, отсутствие на сайтах универсального поиска информации, подлежащей раскрытию, в том числе тарифных решений и протоколов.</p>	ФАС России	2018
32.6	<p>Из-за применения инструментов Договоров предоставления мощности (ДПМ) на фоне профицита генерирующих мощностей потребители оплачивают в тарифе весь объем неэффективности действующей системы.</p> <p>За прошедшие 25 лет постпланового периода уровень полезного электропотребления 1990 года достигнут только в прошедшем году при максимуме совмещенного графика нагрузки в Единой энергетической системе (ЕЭС) около 155 ГВт. Но за прошедший период были введены в действие еще 50 ГВт мощностей электростанций, которые в результате не востребованы потребителями, за счет которых эти электростанции построены и содержатся.</p> <p>К настоящему времени механизм платежей по договорам поставки мощности (ДПМ) показал существенные недостатки, программа ДПМ была принята без жесткой увязки с программой вывода из работы устаревшего оборудования, в результате потребители оплачивают и старые неэффективные мощности, и новые объекты генерации.</p> <p>Процесс развития генерации превратился в некую самоцель с неоправданным ценовым обременением стоимости энергоресурсов для потребителей и необоснованным ростом тарифов на электрическую и тепловую энергию.</p>	Минэкономразвития России; Минэнерго России	2017
32.7	<p>Достигнутый уровень развития рыночных отношений на оптовом и розничных рынках электроэнергии и мощности не является достаточным для обеспечения конкуренции на рынке и оптимизации стоимости энергоресурсов для потребителей.</p> <p>Большинство розничных потребителей ограничено в выборе поставщика электроэнергии/сбытовой компании, что лишает их возможности ценового арбитража или обеспечения минимизации стоимости потребляемой электроэнергии за счет рыночных механизмов.</p>	Минэнерго России; Минэкономразвития России	2017
32.8	<p>На рынке природного газа реальные механизмы конкуренции так полноценно и не заработали.</p> <p>Неразвитость конкурентного рынка природного газа сохраняется, что значительно увеличивает затраты бизнеса. Механизм недискриминационного доступа независимых поставщиков газа и потребителей к единой системе газоснабжения (ЕСГ) до сих пор не реализован, что препятствует конкуренции на рынке газа, давая монополисту в лице ПАО «Газпром» мощные рычаги давления на потребителей и конкурентов. Отсутствуют прозрачные и единые для всех участников правила доступа к ЕСГ.</p>	Минэнерго России; Минэкономразвития России	2016



32. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

32.9	<p>Система тарифообразования на услуги по грузовым перевозкам РЖД, ценообразование и порядок оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта существенно сдерживает развитие несырьевых секторов экономики.</p> <p>Действующая в настоящее время система регулирования тарифов оперирует так называемым «тарифным коридором», который позволяет монополии самостоятельно повышать тарифы для отдельных потребителей. Коридор работает только вверх, на практике скидок не предоставляется. Данный механизм должен быть пересмотрен в первую очередь.</p> <p>Текущая система регулирования тарифов разрабатывалась на основе технологических и экономических показателей работы железнодорожного транспорта 15-летней давности. Отдельные технические показатели, которые использовались при определении структуры тарифов и поправочных коэффициентов, фактически были взяты из нормативных документов, принятых еще в советское время.</p>	Минтранс России; Минэкономразвития России	2016
32.10	<p>Объемы перекрестного субсидирования высоки и продолжают расти фактически во всех сферах деятельности инфраструктурных монополий, что существенно сдерживает развитие несырьевого сектора экономики.</p> <p>График снижения величины перекрестного субсидирования в электросетевом комплексе, разработанный в соответствии с п. 7 Постановления Правительства РФ от 31.07.2014 № 750, так и не был утвержден.</p>	Минэнерго России; Минэкономразвития России	2016
32.11	<p>Изменение законодательства Российской Федерации в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО) повлекло резкий рост платы за утилизацию ТКО по субъектам Российской Федерации. При этом при кратном увеличении стоимости утилизации ТКО фактически не изменилось качество оказываемых услуг в данной сфере жилищно-коммунального комплекса.</p> <p>Например, в рамках реализации проекта по повышению эффективности тарифного регулирования в Республике Карелия был выявлен факт роста стоимости утилизации ТКО до 10 раз для среднего и малого бизнеса в 2018 году после изменения технологии оказания данных услуг и создания единого оператора в сфере обращения ТКО.</p> <p>Основным фактором, который повлиял на увеличение стоимости, явилось утверждение нормативов накопления твердых коммунальных отходов, а также существенным фактором стала некорректная трактовка норм законодательства Российской Федерации в сфере обращения с ТКО.</p>	Минприроды России	2019

